Ügyiratszám: EMFO/38-1/2022 (EMFO/51-1/2021 számon indult)
Elemzési és Modellezési Főosztály
ügyintéző: dr. Pék Zoltán
Elektronikus elérhetőség: http://www.mekh.hu/tajekoztato-az-elektronikus-ugyintezesrol

Határozat száma: H 2260/2022

Tárgy: Nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárás – határozat, bírság

A **Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal** (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: Hivatal) az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** (székhely: **Magyarország**, 8600 Siófok, Tanácsház utca 5., cégjegyzékszám: **14-10-300230**, cég hivatalos elektronikus elérhetősége: **12543331#cegkapu**, a továbbiakban: Ügyfél) ügyében a hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárásban meghozta az alábbi döntést:

HATÁROZAT

I. Az Ügyfél a mosonmagyaróvári rendszer-összekötési pontra (AT>HU, 21Z000000000003C) vonatkozó bennfentes információk 2020. október 20. napján 17 óra 07 perckor az RBP.eu honlapon meghatározott tartalmú nyilvánosságra hozatalával megsértette a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról szóló 1227/2011/EU rendelet 4. cikk (1) bekezdésében foglalt közzétételi kötelezettségét.

II. Az Ügyfél I. pontban meghatározott jogsértése közigazgatási szabályszegés, amelyért a felelősség az Ügyfelet terheli.

III. A megállapított jogsértéssel összefüggésben a Hivatal 4 000 000,- Ft, azaz négymillió forint bírság (közigazgatási szankció) megfizetésére kötelezi az Ügyfelet.

IV. A bírság összegét jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Hivatalnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01714373-00000000 számú számlájára kell átutalással megfizetni. Az összeg átutalásakor a fenti határozatszámra kell hivatkozni. Amennyiben az Ügyfél a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A késedelmi pótlékot a Hivatalnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01714373-00000000 számú számlája javára kell megfizetni.

V. A kiszabott bírság az árképzésnél költségnövelő tényezőként nem vehető figyelembe.

A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási per indítható a közléstől (átvételétől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelő űrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

https://magyarorszag.hu/szuf_fooldal#ugyleiras,d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselet. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető.A határozatot a bíróság nem változtathatja meg. A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a véglegessé vált döntésnek a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

A Hivatal a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 3. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében bejegyzi a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a határozat Szankciótv.-ben meghatározott adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Hivatal eljárásaiban hozott és végrehajthatóvá nyilvánított döntések végrehajtását – önkéntes teljesítés hiányában – a Hivatal foganatosítja; a pénzfizetési kötelezettség végrehajtását az állami adóhatóság foganatosítja. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hivatal elrendeli a határozat, a bírság és a késedelmi pótlék végrehajtását.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás megindításának a körülményei és a Hivatal hatáskörének megállapítása

Az Ügyfél 2020. október 20. napon (kedd) hozta nyilvánosságra a honlapján (https://fgsz.hu/vallalatunk/hirek/havaria-mosonmagyarovar-tersegeben.html) és a regionális gázkereskedési platformon (https://ipnew.rbp.eu/Rbp.eu/#/umms), hogy „Mosonmagyaróvár határkeresztező pont közelében, Lébény térségében az FGSZ Zrt. rendszerén a vezeték ellenőrzése során károsodást tártunk [tárt] fel. A károsodás mértékére való tekintettel az eset haváriának [üzemzavar][1] minősül. A havária [üzemzavar] miatt Mosonmagyaróvár határkeresztező pont technikai kapacitása várhatóan 2020. október 20-án 16 órától a havária [üzemzavar] elhárításáig mintegy 80%-kal csökken. A 2020. október 20-i gáznapra[2] a

[1] A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (Get.) 3. § 65. szerint üzemzavar: az együttműködő földgázrendszer részét képező infrastruktúra működésében bekövetkező, a normál üzemmenettől eltérő, a földgáz (…) szállítását vagy elosztását veszélyeztető, korlátozó vagy ellehetetlenítő esemény.

[2] Get. 3. § 16. szerint gáznap: téli időszámítás esetén az egyezményes koordinált világidő szerint a következő nap 5:00-től 5:00-ig, nyári időszámítás esetén az egyezményes koordinált világidő szerint a következő nap 4:00-től 4:00-ig tartó időszak (2020. évben a nyári időszámítás 2020. október 25. napig tartott és 2020. október 25. napon vette kezdetét a téli időszámítás. Az órákat 2020. október 25. napon reggel 3 órakor 2 órára kellett visszaállítani.

Mosonmagyaróvár határkeresztező pontra nominált mennyiségek várhatóan csak részben fognak teljesülni.” (I. számú melléklet)

A nyilvánosságra hozatallal kapcsolatosan felmerült a gyanú, hogy az nem felelt meg a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról szóló 1227/2011/EU rendelet (a továbbiakban: REMIT) 4. cikkében foglalt jogszabályi előírásoknak, így a Hivatal a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (a továbbiakban: Get.) 61/G. § (1) bekezdése alapján nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárást indított az eset körülményeinek a kivizsgálására annak megállapítása érdekében, hogy történt-e jogsértés. Az ügy tárgyát kizárólag a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont, azaz mosonmagyaróvári rendszerösszekötési pont (AT>HU, 21Z00000000003C) technikai kapacitásának csökkenéséről szóló nyilvánosságra hozatal képezi, ezen első, eredeti nyilvánosságra hozatalhoz kapcsolódó módosítások, frissítések jogszerűségét a Hivatal jelen eljárásában nem vizsgálta, azzal kapcsolatosan nem hozott döntést.

A Hivatalnak az eljárás során az ügy tárgyát képező nyilvánosságra hozatal kapcsán azt kellett értékelnie, hogy az információ - a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont technikai kapacitásának a csökkenése – bennfentes információnak minősül-e, és ha igen, mikortól, illetve, hogy az Ügyfél eljárása a bennfentes információ közzétételével kapcsolatosan megfelelt-e a jogszabályi elvárásoknak vagy sem.

II. A nyilvánosságra hozott információ minősítése a bennfentes információ fogalma alapján

A bennfentes információk közzétételével kapcsolatos jogszabályi elvárásokat uniós szinten a REMIT határozza meg (4. cikk), továbbá a REMIT állapítja meg azt a keretszabályozást is, ami alapján meghatározott esetekben, a REMIT fő szabályától eltérően megvalósuló közzétételt is elfogadja a REMIT a közzétételi kötelezettség kváziteljesítéseként. Az ügy tárgyát képező közzétételi kötelezettség kapcsán a földgázszállító hálózatokhoz való hozzáférés feltételeiről és az 1775/2005/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 715/2009/EK rendelet) I. Melléklete tartalmazza az elvárásokat. A fentieken túlmenően a piaci szereplőnek figyelembe kell vennie a hazai szabályozást is, a Get. 61/E. §-át, valamint a bennfentes információk közzétételével kapcsolatos részletszabályokról szóló 57/2013. (IX. 27.) NFM rendelet (a továbbiakban: REMIT NFM rendelet) előírásait.

A REMIT 4. cikke alapján az energiapiaci szereplők kötelesek ténylegesen és kellő időben nyilvánosságra hozni a rendelkezésükre álló bennfentes információkat. A bennfentes információ fogalmát a REMIT 2. cikkének 1. pontja határozza meg, a fogalmat négy konjunktív feltétel összekapcsolásával tételezi.

> „bennfentes információ”: olyan (1) konkrét információ, amelyet (2) nem hoztak nyilvánosságra, és (3) amely közvetlenül vagy közvetve egy vagy több nagykereskedelmi energiatermékkel kapcsolatos, és (4) amelynek nyilvánosságra hozatala valószínűsíthetően jelentős hatást gyakorolna az említett nagykereskedelmi energiatermékek árára.

1. *Konkrét információ*

A REMIT egy pszeudotaxatív listát ad arról, mit kell „információ”-nak tekinteni, így a Hivatalnak elsősorban azt kellett megvizsgálnia, hogy legalább az alábbi egyik kategória alapján a kérdéses esemény információnak minősíthető-e a REMIT bennfentes információ fogalmának az alkalmazásában:

> a) az az információ, amelyet a 714/2009/EK rendelet és a 715/2009/EK rendelet – beleértve az említett rendeletek alapján elfogadott iránymutatásokat, valamint üzemi és kereskedelmi szabályzatokat is – alapján nyilvánosságra kell hozni;
>
> b) az az információ, amely a villamos energia vagy földgáz termelésére, tárolására, fogyasztására, átvitelére vagy szállítására szolgáló létesítmények kapacitására és használatára, vagy LNG-létesítmények kapacitására és használatára vonatkozik, beleértve az e létesítmények tervezett vagy nem tervezett rendelkezésre nem állását is;
>
> c) az az információ, amelyet uniós vagy nemzeti szintű jogszabály vagy intézkedés, piaci szabály, szerződés vagy az adott nagykereskedelmi energiapiacon érvényesülő szokások alapján nyilvánosságra kell hozni, amennyiben ezen információ nyilvánosságra hozatala valószínűsíthetően jelentős hatást gyakorolna a szóban forgó nagykereskedelmi energiatermékek árára; valamint
>
> d) olyan más információ, amelyet egy észszerűen eljáró piaci szereplő valószínűsíthetően egyebek mellett figyelembe vesz annak eldöntéséhez, hogy részt kíván-e venni egy nagykereskedelmi energiatermékre vonatkozó ügyletben, illetve, hogy arra megbízást kíván-e adni.

A mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont technikai kapacitásának a csökkenése földgáz szállítására szolgáló létesítmény kapacitására vonatkozik, így legalább a REMIT 2. cikk 1. pont b) alpontja alapján megállapítható, hogy a kérdéses információ a bennfentes információ fogalommeghatározásának alkalmazásában információnak minősíthető. Az információt emellett a 715/2009/EK rendelet alapján is nyilvánosságra kell hozni, az ezzel összefüggő jogi minősítést a nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos Ügyféli magatartás értékelésekor vizsgálta meg a Hivatal (lásd III. pont).

A REMIT az információ konkrétságával kapcsolatosan is ad iránymutatást. A REMIT 2. cikk 1. pont második francia bekezdése szerint:

> Azt az információt kell konkrétnak tekinteni, amely létező, vagy észszerűen feltételezhető módon létrejövő körülményekre, vagy olyan eseményre vonatkozik, amely megtörtént vagy észszerűen feltételezhető, hogy meg fog történni, és elég konkrét ahhoz, hogy lehetővé tegye következtetések levonását az ilyen körülményeknek vagy eseménynek a nagykereskedelmi energiatermékek árára esetlegesen gyakorolt hatásáról.

A Hivatal megvizsgálta az Ügyfél nyilatkozata alapján, hogy a számára rendelkezésre álló információk alapján mikor érte el az információ a konkrétságnak azt a szintjét, hogy azt ennek alapján a fogalom többi feltételének teljesülése esetén bennfentes információnak lehessen minősíteni. Az Ügyfél tájékoztatása alapján a szerződött szakértő cég 2020. szeptember 25-én végezte el a Mosonmagyaróvár-Győr földgázszállító vezeték intelligens görényes

vizsgálatát mintegy 54,5 km hosszú szakaszon, melyről a szerződés szerinti előzetes vizsgálati jelentést az Ügyfél 2020. október 13-án kapta kézhez. A jelentés szerint a vizsgálat feltárta, hogy nagy számban és több helyen található a távvezetéken az üzemeltetést közvetlenül veszélyeztető (60%-ot meghaladó) fémveszteségre visszavezethető nagy mértékű falvastagság csökkenés.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél 2020. október 13-án már annak az információnak birtokába került, ami a saját nyilatkozata szerint a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont zavartalan működését közvetlenül veszélyeztette, a Hivatal megállapította, hogy az információ ezen a ponton már konkrétnak minősül a REMIT rendelkezése alapján, az alábbiak miatt:

- a működést közvetlenül veszélyeztető körülmény kapcsán egyrészt megállapítható, hogy az információ észszerűen feltételezhető módon létrejövő körülményekre vonatkozik;

- az információ következtében az Ügyfél számára cselekvési kötelezettség (feltárás) keletkezett, ennek a cselekvési folyamatnak a végén döntenie kellett a határkeresztező pont működéséről, e tekintetben Ügyfél bármely tartalmú döntése illetve a döntés elmaradása (elmulasztása) is hatással van a nagykereskedelmi energiatermékek árára az adott vezeték speciális helyzete következtében (lsd. II.4. pont);

- az információ elég konkrét ahhoz, hogy következtetést lehessen levonni az adott körülménynek (ezesetben a mosonmagyaróvári határkeresztező pont technikai kapacitása csökkenésének) a nagykereskedelmi (földgázpiaci) energiatermékek árára esetlegesen gyakorolt hatásáról (itt érintett termék lehet egyrészt a többi határkeresztező pont kapacitásához kapcsolódó termék, illetve legalább a hazai másnapi földgázpiaci termék, a CEEGEX Közép-Kelet-Európai Szervezett Földgázpiac Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: CEEGEX Zrt.) által működtetett szervezett földgázpiacon (a továbbiakban: CEEGEX), ami a Get. 3. § 55. pontja szerint a szervezett földgázpiaci engedélyes által működtetett, a regionális földgázforgalmat elősegítő kereskedési rendszer, amelyben a földgáz-kereskedelem és az ahhoz kapcsolódó ügyletek megkötése és lebonyolítása szabványosított formában történik.

Az Ügyfél eljárásban tett nyilatkozata alapján a Hivatal azt a következtetést vonta le, hogy Ügyfél vállalatirányítási folyamataiban csak a 2020. október 20-án 15 órától kezdődő megbeszélésen merült fel először, hogy bennfentes információként kezeljék a távvezetékkel kapcsolatosan rendelkezésükre álló információt, holott a 2020. október 13-án kézhez vett jelentésben is az Ügyfél nyilatkozata szerint az állt, hogy „a vizsgálat feltárta, hogy nagy számban és több helyen található a távvezetéken az üzemeltetést közvetlenül veszélyeztető (60%-ot meghaladó) fémveszteségre visszavezethető nagy mértékű falvastagság csökkenés.”

2. *Nem nyilvános információ*

Az Ügyfél tájékoztatása szerint az információ első alkalommal az RBP.eu üzleti alkalmazás honlapon jelent meg, 2020. október 20-án 17 óra 07 perckor.

A kérdéses információt így eddig a pontig lehet bennfentes információnak minősíteni a többi feltétel fennállása esetén és függetlenül attól, hogy a bennfentes információ mikor keletkezett, illetve az Ügyfél mikor minősítette annak. Ezt követően már az információ nem teljesíti a „nem

hozták nyilvánosságra” követelményt, így nem tekinthető bennfentes információnak. Az egyes információknak az interneten, bárki számára térítésmentesen elérhető formában történő elhelyezését lehet úgy tekinteni, hogy az információ nyilvános, ugyanakkor a nyilvánosságra hozatal ténye nem jelenti egyben a közzététel jogszerűségét, az csak mint egyik vizsgálati szempont jelenik meg az eljárásban.

3. *Energiatermékhez kapcsolódik az információ*

A REMIT 2. cikk 4. pontja határozza meg a nagykereskedelmi energiatermék fogalmát:

> „nagykereskedelmi energiatermékek”: a következő szerződések és származékos termékek (ügyletek), függetlenül a kereskedelmi ügylet lebonyolításának helyétől és módjától:
>
> a) a villamosenergia- vagy földgázellátásra vonatkozó szerződések, amennyiben az átadásra az Unión belül kerül sor;
>
> b) az Unióban termelt, értékesített vagy átadott villamos energiával vagy földgázzal kapcsolatos származékos termékek (ügyletek);
>
> c) villamos energia vagy földgáz Unión belüli szállítására vonatkozó szerződések;
>
> d) villamos energia vagy földgáz Unión belüli szállításával kapcsolatos származékos termékek (ügyletek).

A mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont Magyarország gázellátása szempontjából kiemelkedő jelentőségű, annak ellenére, hogy ugyanazon forrásra támaszkodik, mint a beregszászi és balassagyarmati betáplálási pontok, de ezekhez képest a legrövidebb és legolcsóbb kapcsolatot biztosítja Közép-Kelet-Európa vezetőnek tekinthető földgázpiaci (virtuális) kereskedési platformjához, a bécsi székhelyű Central European Gas Hub AG (CEGH; https://www.cegh.at/) által működtetett CEGH VTP-hez. Ennek következtében ez a kapcsolat alapvetően meghatározza a rövidtávú (max. egy év vagy évesnél rövidebb) nagykereskedelmi termékek árszintjét, a piaci szereplők árazási stratégiáit.

Az ügy tárgyát képező 2020. évi eseményt megelőző kettő évben (2018 és 2019) a teljes magyar gázimport 22-23%-a a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező ponton érkezett be Magyarországra, így esetleges kiesése az adott gázéven belül téli és nyári időszakban egyaránt alternatív drágább útvonalak igénybevételét illetve megváltozó gáztárolási stratégiákat váltanak ki a Magyarországon aktívan működő kereskedőknél. A hatások a keresleti és kínálati oldalon is jelentkeznek a magyar CEEGEX-en, valamint az osztrák CEGH VTP piacán továbbá a kapacitástermékek aukcióin és másodlagos kereskedelmi piacán.

Emellett az Ügyfél a kapacitáscsökkenést nyilvánossá tévő közleményében arra is kitért, hogy

> „A havária elhárításáig az FGSZ Zrt. nem kínál fel rövid távú kapacitásterméket Mosonmagyaróvár határkeresztező pontra Ausztria–>Magyarország áramlási irányban.”

Így legalább a kapacitástermékek kapcsán közvetlen kapcsolat is megállapítható nagykereskedelmi energiatermékkel (rövid távú kapacitástermék mint földgáz szállításához kapcsolódó nagykereskedelmi energiatermék), illetve közvetett kapcsolat áll fenn a CEEGEX

termékeivel összefüggésben, melyek szintén nagykereskedelmi energiatermékek minősülnek.

4. *Valószínűsíthetően árhatása van az információnak*

A magyarországi földgázrendszerről ellátott felhasználók ellátásában domináló forrás alapvetően TTF-ár alapú (holland gáztőzsde). Ugyanakkor ezen források jellege flat&firm, azaz a szállítási intervallumon belül minden gáznapon/naptári napon és ezen belül minden gázórában/naptári órában azonos mennyiség szállítandó, illetve kereskedelmi alapon egyik fél által sem megszakítható teljesítésű termék. A felhasználói igények azonban időjárástól és/vagy technológiától függenek. A forrás és felhasználás közötti eltérés kezelésének elsődleges (szezonális szintű, gázéven belül nyári és téli időszak) eszköze a tárolói készletezés. Másik eszköz a rövidebb távú (órai, napi, havi) gáztermék-kereskedés (vétel/eladás). Tekintettel arra, hogy a legközelebbi elérhető, stabilan likvidnek tekinthető gázkereskedési platform a CEGH VTP, így e rövid távú termékekre vonatkozó ügyletek a historikus adatokon alapuló várakozásoknak megfelelően megköthetők. Tárolói eszköz választása esetén a betárolás és kitárolás kötelező és a mennyiségnek is azonosnak kell lennie, amennyiben pedig a betárolt vagy kitárolt gázmennyiség változik azt a szerződésszerű teljesítés érdekében korrigálni kell és a visszapótlás vagy terven felüli kényszerértékesítés költségeit is viselnie kell az ügyletben részes cégnek. Ehhez képest a kereskedési platformról történő forrásbiztosítás esetén csak a közvetlen szállítási költségek jelennek meg az adott ügyletben. Mindkét eszköz alkalmazásához kapacitás vásárlása szükséges vagy a gáztároló irányába betárolási/kitárolási kapacitások, vagy a CEGH felé (fizikai teljesítés). A CEGH irányába két értelmezhető szállítási útvonal létezik: az egyik a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont, azaz a közvetlen osztrák-magyar útvonal, illetve a másik közvetett útvonal, Balassagyarmat magyar-szlovák határkeresztező ponton keresztül Szlovákia felé, ahonnan Ausztria felé a Baumgarten határkeresztező ponton lehet belépni. A két útvonal között kapacitáslekötésben (2 illetve 3 rendszerirányító érintett), árban (megközelítőleg éves tarifán: 0,5-1,5 €/MWh) és több egyéb szerződéses feltételben is eltérés van, döntő mértékben a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont javára.

A kereskedők tehát közvetlenül a gáztárolói (1,5-3 €/MWH/szezon) költség és a két útvonalköltség valamint az egyes helyeken még rendelkezésre álló tényleges vagy várható kapacitások ismeretében döntenek vételi/eladási szándékukról (ügyleteikről) és ezek módosításáról.

További árhatást okoznak azok az ügyletek amelyek egy hirtelen kapacitás kiesés hatására ellehetetlenülnek, és alternatív megoldásokat kell keresni. (kényszerértékesítés, extra tárolói használat)

Az esemény évében (2020) Magyarországról több irányba haladt földgázszállítás: Ukrajna, Románia, Szerbia, Horvátország. Ezek az átszállítások döntő mértékben rövidtávú termékek (max. 1 év vagy évesnél rövidebb) és árazásuk a CEGH árazása és a magyarországi átszállítási költség függvénye, még akkor is, ha ténylegesen a CEEGEX-en zajlik a földgázforrás adásvétele. 2020-ban a magyarországi források 50%-a átszállításra került és ennek maximum harmada volt éven túli, elsősorban tranzit mennyiség.

Összességében a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont amellett, hogy biztosítja a magyarországi gázellátás 20-25%-t, a rövid távú földgázpiaci nagykereskedelmi termékek

belföldi- és exportárazásának bázisa, amennyiben fennáll az üzemképessége és van szabad kapacitása.

A gázszállítóvezeték bármely olyan üzemzavara ami akár részleges megszakadást jelent, illetve erőteljes igény esetén hiányzó kapacitás okán a CEGH VTP és CEEGEX piacok közötti arbitrációs lehetőség megszűnik és a két árzóna eltérő pályára áll. Ez pedig kedvezőtlenül hat a nagykereskedelmi energiapiacok működésének hatékonyságára.

A fentiek alapján a Hivatal megállapította, hogy az Ügyfél rendelkezésére álló innformáció olyan információ, ami valószínűsíthetően árhatással bír több nagykereskedelmi energiatermékkel kapcsolatosan is.

5. *Az ügy tárgyát képező nyilvánosságra hozatallal kapcsolatos információ minősítése*

A bennfentes információ fenti fogalma alapján a Hivatal megállapította, hogy az Ügyfélnél a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont rendelkezésre nem állásával kapcsolatos információ bennfentes információnak minősül, így Ügyfélnek az információval kapcsolatosan közzétételi kötelezettsége keletkezik a REMIT 4. cikke alapján. Az eljárás során az Ügyfél szintén úgy nyilatkozott, hogy az információ bennfentes információnak minősül, mivel a Hivatalnak arra a kérdésére, hogy

> „minősítették-e a kapacitáscsökkenésre vonatkozó információt a REMIT, illetve a 715/2009/EK rendelet szempontjából, és ha igen mikor, milyen megfontolások alapján, a minősítés mit tartalmazott, arra milyen formában került sor”

azt a választ adta, hogy

> „Igen, bennfentes információnak minősítettük azon megfontolás alapján, hogy kapacitást érint. A minősítés szóban történt. A döntéshozatal során a fenti 2. pontban hivatkozott megbeszélésen az érintett döntéshozók bennfentes információként kezelték a technikai kapacitás csökkentéséről szóló döntést és erről szóban felhívták a figyelmét a döntés végrehajtásában résztvevő kollégáknak.”

A jelen pontban azt a tényt külön nem értékelte a Hivatal, hogy mikor döntött az Ügyfél arról, hogy az információ bennfentes információnak minősül.

III. A nyilvánosságra hozatal minősítése során közzétételi kötelezettség teljesítéséhez kapcsolódó szabályozás, és a nyilvánosságra hozatal jogi minősítése

Amennyiben egy adott piaci szereplőnél bennfentes információ keletkezik, a REMIT 4. cikk (1) bekezdése alapján

> A piaci szereplők kötelesek ténylegesen és kellő időben nyilvánosságra hozni a (…) rendelkezésükre álló bennfentes információkat.

Az általános szabály mellett a REMIT a 4. cikk (4) bekezdésében kivételként szabályozza azokat az eseteket, amikor a bennfentes információnak is minősülő információt a 714/2009/EK rendelettel vagy a 715/2009/EK rendelettel, illetve az említett rendeletek alapján elfogadott iránymutatásokkal és üzemi és kereskedelmi szabályzatokkal összhangban – akár összesített formában – hoznak nyilvánosságra. Ilyen esetben ez a közzététel a nyilvánosság egyidejű, kimerítő és hatékony tájékoztatásának minősül.

A REMIT szabályozása mellett a közzététel kapcsán a magyar jogszabályok a transzparencia növelése, és a bennfentes információkhoz való irányított hozzáférés megkönnyítése érdekében előírják az ún. közzétételi honlap alkalmazását. Ez az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynöksége (a továbbiakban: ACER vagy Ügynökség) felé jelentett hivatalos tagállami energiapiaci bennfentes információ közzétételi honlap, amelyet az ACER auditált és nyomon követ. A Get. 61/E. § (1) bekezdése szerint:

> Az a piaci szereplő, amelyet az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikk (1) bekezdése alapján a Hivatal vesz nyilvántartásba, az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (1) bekezdése szerinti kötelezettségének a bennfentes információ – szervezett villamosenergia-piaci engedélyes által működtetett – honlapra (a továbbiakban: közzétételi honlap) történő feltöltésével tesz eleget.

A Get. szabályozását egészíti ki a részletszabályokat tartalmazó REMIT NFM rendelet, melynek 2. § (2) bekezdése alapján a piaci szereplő a bennfentes információt magyar és angol nyelven - a két nyelvi változat közül a hivatalos megjelölésével - tölti fel a közzétételi honlapra.

A mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont technikai kapacitásának a csökkenése mint bennfentes információ közzététele kapcsán azt kellett tehát a Hivatalnak megvizsgálnia, hogy

- a közzététel megfelel-e a REMIT 4. cikk (1) bekezdésében előírt „ténylegesen és kellő időben” együttes követelményének, és
- a közzétételre a Get. 61/E. § alapján a közzétételi honlapon, az előírt formában és tartalommal került-e sor, továbbá
- kell-e alkalmazni az adott bennfentes információra a REMIT 4. cikk (4) bekezdésében foglalt kivételt, és ha igen, akkor a hivatkozott szabályozás szerint tette-e közzé az Ügyfél a bennfentes információt.

A közzététel ténylegességének követelménye magába foglalja, hogy milyen tartalommal kell a közzétételt megtenni (ideértve a közzétett információ teljességét is), milyen módon kerül sor a közzétételre, és abban az esetben, ha több helyen is megjelenik egy adott információ, akkor az egyes közzétételek egymással konzisztensek-e.

1. *A ténylegesség követelményének való megfelelés keretei: a közzététel tartalma*

A REMIT maga nem jelöli meg tételesen, hogy a ténylegesség követelményének való megfeleléshez mit kell egy adott közzétételnek tartalmaznia (vagyis hogyan biztosítható az információ teljessége), ugyanakkor a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról szóló 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (2) és (6) bekezdésének végrehajtására irányuló adatszolgáltatásról szóló 1348/2014/EU Bizottsági végrehajtási rendelet (a továbbiakban: REMIT Vhr.) 10. cikk (1) bekezdése kapcsán, mely előírja, hogy webes hírcsatornát kell biztosítani annak érdekében, hogy az ACER hatékonyan össze tudja gyűjteni a bennfentes információkkal kapcsolatos közzétételeket, az ACER a REMIT Vhr. 10. cikkének (2)-(3) bekezdése alapján a Manual of Procedures on transaction data, fundamental data and inside information reporting (MoP on data reporting) (a továbbiakban: ACER MoP) elnevezésű nyilvános dokumentumban fektette le – többek között –, hogy a bennfentes információk közzétételével kapcsolatosan, milyen elvárásai vannak az egyes jelentések információtartalmát illetően földgázlétesítmények rendelkezésre nem állása esetén.

A dokumentum 7. pontja foglalkozik a bennfentes információk jelentésével általában, illetve a VII. Melléklet tartalmazza a jelentések adatmezőit.

Kieséssel kapcsolatos közzététel tartalma földgázlétesítmények rendelkezésre nem állása esetén
01. Közzététel azonosítója
02. Esemény státusza
03. Kiesés típusa
04. Esemény típusa
05. Közzététel időpontja (dátum és idő)
06. Esemény kezdő időpontja
07. Esemény záró időpontja
08. Mértékegység
09. Kieső kapacitás
10. Rendelkezésre álló kapacitás
11. Technikai kapacitás
12. Kiesés oka
13. Megjegyzés, kiegészítő információ
14. Egyensúlytartási zóna
15. Érintett létesítmény / egység neve
16. Érintett létesítmény / egység EIC kódja
17. Piaci szereplő megnevezése
18. Piaci szereplő kódja
19. Gázáramlás iránya

A Get. 61/E. § alapján a HUPX Magyar Szervezett Villamosenergia-piac Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: HUPX Zrt.) által üzemeltetett közzétételi honlap ennek az előírásnak megfelelően alakította ki a honlapján a közzétételek tartalmát. Emellett a földgázszállításirendszer-üzemeltetők európai hálózata (European Network of Transmission System Operators for Gas – ENTSO-G) által működtetett ún. Transparency Platform is tartalmaz egy Urgent Market Message (Sürgős Piaci Üzenet) menüpontot, melynek egyik alpontja az Unavailabilities of gas facilities (Gázlétesítmények rendelkezésre nem állása) megjelölést viseli, a részletes leírást a nyilvánosság számára megadó Platform Felhasználói Kézikönyv (ENTSOG - TP User Manual v 4.5.pdf) ennek kapcsán a REMIT-re és a felhatalmazása alapján kiadott egyéb dokumentumokra hivatkozik, és a közlemények adattartalmát szintén az ACER MoP alapján alakították ki.

2. A ténylegesség követelményének való megfelelés keretei: a közzététel teljessége

A REMIT szerinti közzététel ténylegességének a követelménye a közzététel tartalmát illetően azt is magába foglalja, hogy a nyilvánosságra hozott információ hiánytalanul tartalmazza az összes olyan információt, ami az adott eseményhez kapcsolódik (információ teljessége), ennek tartalmát határozza meg az ACER MoP által rögzített keret. Az adott közzétételhez kapcsolódóan a piaci szereplőnek azt is biztosítania kell, hogy abban az esetben, ha a közzétett információ kapcsán bármilyen olyan változás történik (vagyis bármi olyan adat, amit

eredetileg közzétettek módosul, így pl. az esemény kezdete vagy vége, az érintett létesítmény, az elérhető kapacitás), ami érinti a korábbi közzétételt, akkor ezt a változást is közzé kell tenni az előírásoknak megfelelően, azzal a további feltétellel, hogy a ténylegesség követelmény ilyen esetben azt is jelenti, hogy a változással kapcsolatos közzétételnél megfelelő módon biztosítani kell, hogy az új információ az eredeti közzététellel összekapcsolható legyen.

Ugyanakkor az ACER MoP konkrét rendelkezései nélkül magából a REMIT-ből is az következik, hogy a piaci szereplőnek a bennfentes információt a maga teljességében kell nyilvánosságra hozni, ami magában foglal minden olyan információt, ami ahhoz szükséges, hogy a piac az adott információt értékelni tudja, ezek kiterjednek legalább az érintett létesítmény pontos beazonosítására, az esemény kezdetére és végére, rendelkezésre nem állás esetén annak tervezett vagy nem tervezett jellegének a megjelölésére, továbbá az adott létesítmény kapcsán a névleges kapacitás, a kieső kapacitás és a rendelkezésre álló kapacitás megjelölésére, illetve minden olyan további információra, megjegyzésre, ami a közzététel idejében rendelkezésre álló tényadatokon túl olyan addícionális információ, ami ugyan nem tipizálható olyan könnyedén, mint az előbb felsorolt adatok, de a piac megértését segítik az eseménnyel összefüggésben.

3. A ténylegesség követelményének való megfelelés keretei: a közzététel módja

A REMIT nem határozza meg a bennfentes információk közzétételének a módját, azaz, hogy milyen esetben lehet a nyilvánosságra hozatalt olyannak minősíteni, ami megfelel a ténylegesség követelményének. A REMIT preambulumának (2) bekezdése szerint az energiapiacok integritása és átláthatósága fokozásának célja a nyílt és tisztességes verseny erősítése a nagykereskedelmi energiapiacokon az energia végső felhasználóinak javára. Emellett a REMIT preambulumának (11) bekezdése azt is kimondja, hogy

> (11) A villamos energia határokon keresztül történő kereskedelme esetén alkalmazandó hálózati hozzáférési feltételekről szóló, 2009. július 13-i 714/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a földgázszállító hálózatokhoz való hozzáférés feltételeiről szóló, 2009. július 13-i 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet egyaránt abból indul ki, hogy ahhoz, hogy a piaci szereplők felmérhessék a mindenkori keresletet és kínálatot, és megérthessék a nagykereskedelmi ár ingadozásának okait, az szükséges, hogy egyenlő mértékben hozzáférjenek a rendszer fizikai állapotára és hatékonyságára vonatkozó információkhoz.

Az átláthatóság növelését, illetve az információkhoz való hozzáférés egyenlőségét az támogatja megfelelő módon, ha a bennfentes információkat – legalább egy adott földrajzi piacon – a piaci szereplők úgy teszik közzé, hogy a bennfentes információk összessége egyszerre érhető el a piac egésze számára. Ebből a megfontolásból is kiindulva a Get. 61/E.§ szabályozása alapján azok a piaci szereplők, akiket a REMIT 9. cikke alapján a Hivatal vesz nyilvántartásba, a REMIT 4. cikk (1) bekezdése szerinti kötelezettségüknek a bennfentes információ közzétételi honlapra történő feltöltésével tesznek eleget.

A HUPX Zrt. által működtetett közzétételi honlappal szemben, amely a https://www.insideinformation.hu/hu/pubpages/newslistmain.aspx címen érhető el, a REMIT NFM rendelet azt a követelményt állítja fel, hogy a nyilvánosság számára folyamatosan és ingyenesen elérhető, felhasználó-barát módon működjön. A REMIT NFM rendelet 2. §-a azt is kimondja a közzétételi honlapra történő feltöltésre kizárólag a piaci szereplő jogosult.

A közzététel módja kapcsán az ACER-nek a REMIT 16. cikk (1) bekezdése alapján kiadott nem kötelező erejű iránymutatása (ACER Guidance on the application of Regulation (EU) No 1227/2011 of the European Parliament and of the Council of 25 October 2011 on wholesale energy market integrity and transparency, a továbbiakban: ACER Iránymutatás) már az 1. (első) kiadásában is azt tartalmazta, hogy a ténylegesség követelménye kapcsán a közzétételi mechanizmusokkal összefüggésben a bennfentes információk közzétételére alkalmas platform megléte esetén a közzétételre ezeket a platformokat kell alkalmazni, a piaci szereplő saját weboldalán történő közzétételt csak ilyen platformok hiányában tekinti az iránymutatás megfelelőnek (2011. decemberi kiadás). Az ügy tárgyát képező nyilvánosságra hozatal idején elérhető iránymutatás (ACER Iránymutatás, 5. kiadás) egyértelműen úgy fogalmaz, hogy a REMIT 4. cikkében megfogalmazott ténylegesség követelményének a teljesítését a tagállami bennfentes információs platformok használata biztosítja, ami egy olyan elektronikus rendszer, amely a piaci szereplők tág körének teszi lehetővé az információmegosztást a szélesebb nyilvánosság számára, és teljesíti az ACER által az Iránymutatás 7.2.2. pontjában meghatározott minimumfeltételeket.[3]

4. Az időbeniség követelményének való megfelelés keretei

A REMIT 4. cikk (1) bekezdése alapján a nyilvánosságra hozatalnak (ahhoz hogy jogszabály szerinti közzététel legyen) a ténylegesség mellett kellő időben is kell megvalósulnia. A „kellő időben” követelmény egyik indoka, hogy a nyilvánosságra hozatal megszünteti az információ bennfentes jellegét, így ezt követően bennfentes kereskedelem – ezen információ vonatkozásában – fogalmilag kizárt.

Ezen túlmenően a „kellő időben” követelmény teljesítéséhez a piaci szereplőknek úgy kell időzítenie a közzétételt, hogy a bennfentes információ hatását a többi piaci szereplő felmérhesse, és a piaci magatartását az információtartalom alapján szükség esetén megváltoztassa. Mivel a REMIT 4. cikke konkrét határidőt nem tartalmaz, a piaci szereplőnek kell megítélnie, hogy pontosan mikor hozza nyilvánosságra az adott bennfentes információt, annak érdekében, hogy a „kellő időben” kitételnek megfeleljen, azonban a közzétételnek mindenképpen a fentiek figyelembevételével meg kell előznie az esemény bekövetkezését, leszámítva azokat az eseteket, amikor a rendelkezésre nem állást olyan baleset vagy egyéb előre nem látható esemény okozza, ami nem a közzétételi kötelezettség címzettjének döntése alapján következik be.

Nem teljesíti ezért az olyan közzététel a „kellő időben” követelményt, amelynek esetében a piaci szereplő dönt az esemény kezdő időpontjáról, és a közzététellel érintett esemény kezdő időpontja megelőzi a közzététel időpontját.

A „kellő időben” követelményt nem csak az eredeti közzététel kapcsán kell teljesíteni, hanem az eredeti közzétételhez kapcsolódó frissítések, módosítások közzététele kapcsán is ugyanezeket a szempontokat kell mérlegelnie a piaci szereplőnek.

[3] ACER iránymutatás 5. kiadás, 51. oldal: The Agency believes that, in order to achieve effective disclosure according to Article 4 of REMIT, the information shall be disclosed using a platform for the disclosure of inside information (Inside Information Platform or IIP),40 i.e. an electronic system for the delivery of information which allows multiple market participants to share information with the wide public and complies with the minimum quality requirements listed in Chapter 7.2.2.

5. A REMIT 4. cikk (4) bekezdésében foglalt kivétel alkalmazásának keretei

A REMIT 4. cikk (4) bekezdése alapján a bennfentes információknak a 714/2009/EK rendelettel vagy a 715/2009/EK rendelettel, illetve az említett rendeletek alapján elfogadott iránymutatásokkal és üzemi és kereskedelmi szabályzatokkal összhangban – akár összesített formában – történő nyilvánosságra hozatala a nyilvánosság egyidejű, kimerítő és hatékony tájékoztatásának tekintendő.

Amennyiben a kivétel alkalmazására sor kerül, akkor a Hivatalnak a kivétel alkalmazásával megvalósuló közzététel jogszerűségének az elbírálásához azt kell megvizsgálnia egy rendelkezésre nem állás esetén, hogy melyik, a 715/2009/EK rendeletben meghatározott adat vonatkoztatható a rendelkezésre nem állás eseménynek a REMIT-ben meghatározott esetére, és, hogy az adott nyilvánosságra hozatal összhangban van-e a 715/2009/EK rendelet alapján elvárt adattartalommal és ütemezéssel.

Emellett azt is meg kell vizsgálnia a Hivatalnak, hogy amennyiben egy információ több helyen is megjelenik, akkor ezek mennyiben konzisztensek mind a tartalmukat, mind pedig az ütemezésüket tekintve. Nem alkalmazható a kivétel abban az esetben, amikor a bennfentes információt a piaci szereplő előbb nyilvánosságra hozza, minthogy azt a 715/2009/EK rendelet alapján az ENTSOG Transparency Platformon megjelenítené.

A földgázpiacok vonatkozásában a 715/2009/EK rendelet tartalmaz ilyen előírásokat, az I. melléklet 3. fejezetében, melynek szövegét több Európai Bizottsági határozat állapította meg.[4] A 3.3. pont (1) bekezdése rendelkezik a szállításirendszer-üzemeltetők által a releváns pontokra vonatkozó közzéteendő adatokról, illetve a közzététel ütemezéséről.

A 3.2. (1) bekezdés b) pontja szerint a szállításirendszer-üzemeltetők különböző egyensúlytartási zónáit összekötő valamennyi betáplálási és kiadási pont releváns pontnak minősül, a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont a magyar és osztrák egyensúlytartási zónát összekötő pontként releváns pontnak minősül.

> „(1) A szállításirendszer-üzemeltetők valamennyi releváns pontban minden nyújtott szolgáltatás és kiegészítő szolgáltatás (köztük különösen a keverés, a ballasztolás és az átalakítás) vonatkozásában kötelesek közzétenni az a)–g) pontban felsorolt információkat. Ezeket az információkat számszerűen, a kapacitáslekötés és a nominálás, újranominálás legrövidebb referencia-időszaka, illetőleg a kiegyensúlyozási díj számításához alapul vett legrövidebb elszámolási időszak hosszával megegyező, óránkénti vagy napi bontásban kell közzétenni. Ha a legrövidebb referencia-időszak nem egy nap, akkor az a)–g) pontban felsorolt információkat napi bontásban is közzé kell tenni. Az információkat és változásaikat azonnal közzé kell tenni, amint a rendszerüzemeltető azok birtokába jut („csaknem valós idejű” adatközlés).
>
> a) műszaki kapacitás mindkét irányú gázáram esetében; (…)

[4] 2010/685/EU: A Bizottság határozata (2010. november 10.) a földgázszállító hálózatokhoz való hozzáférés feltételeiről szóló 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet I. melléklete 3. fejezetének módosításáról,
2012/490/EU: A Bizottság határozata (2012. augusztus 24.) a földgázszállító hálózatokhoz való hozzáférés feltételeiről szóló 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról,
A Bizottság (EU) 2015/715 határozata (2015. április 30.) a földgázszállító hálózatokhoz való hozzáférés feltételeiről szóló 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról

d) a rendelkezésre álló megszakítható és nem megszakítható kapacitás mindkét irányban;
(..)

g) a nem megszakítható szolgáltatások tervezett és nem tervezett szüneteltetése, valamint információk a nem megszakítható szolgáltatások helyreállításáról (mint például rendszerkarbantartás és az ahhoz kapcsolódó esetleges tervezett szolgáltatásszüneteltetés várható időtartama). A szolgáltatás tervezett szüneteltetéséről legalább 42 napra előre tájékoztatást kell adni”

A 715/2009/EK rendelet I. melléklet 3. fejezetében a 3.3. pont (3) bekezdése azt is megállapítja, hogy a szállításirendszer-üzemeltetők a 3.3. pont (1) bekezdésének a)–g) pontja szerinti követelményekre vonatkozó információkat valamennyi releváns pont tekintetében kötelesek görgetett formában az elmúlt öt évre visszamenőleg is közzétenni.

A közzététel módja kapcsán a 3.1.1. pont határozza meg az elvárásokat:

„(1) A szállításirendszer-üzemeltetők a 3.1.2. pontban, valamint a 3.3. pont (1)–(5) bekezdésében meghatározott valamennyi információt a következő módon kötelesek közzétenni:

a) olyan internetes oldalon, amelyhez a nyilvánosság térítésmentesen, a szállításirendszer-üzemeltetőnél való mindenfajta regisztráció és belépés nélkül hozzáférhet;

b) rendszeresen/görgetett adatok formájában; az információk frissítésének gyakoriságát a változások időpontja és a szolgáltatás időtartama alapján kell meghatározni;

c) felhasználóbarát módon;

d) egyértelmű, mennyiségileg is értelmezhető, könnyen hozzáférhető, diszkriminációmentes módon;

e) olyan, a szállításirendszer-üzemeltetők és a nemzeti szabályozó hatóságok által közös megegyezéssel, az Ügynökségnek a harmonizált formátummal kapcsolatban kialakított véleményét figyelembe véve megállapított letölthető formátumban, amely lehetővé teszi az adatok kvantitatív feldolgozását;

f) következetes mértékegység-használattal, így különösen az energiatartalom-értékeket kWh-ban (298,15 K égési referencia-hőmérséklet feltételezésével), a térfogatértékeket m3-ben (273,15 K-re és 1,01325 bar-ra vonatkoztatva) kifejezve. Meg kell adni az energiatartalomra való átszámításhoz szükséges konstans szorzótényezőt is. A fenti forma mellett a szóban forgó adatok más mértékegységekben is közzétehetők;

g) a tagállam hivatalos nyelvén vagy nyelvein, valamint angol nyelven;

h) úgy, hogy 2013. október 1-jétől az összes adat egyetlen, az ENTSOG által uniós szinten, költséghatékony alapon kialakított központi platformon legyen hozzáférhető.

(2) A szállításirendszer-üzemeltetők, amint a megfelelő adatok birtokába jutnak, kötelesek a 3.1.2. pontban, valamint a 3.3. pont (1)–(5) bekezdésében meghatározott információk tényleges változásairól időben tájékoztatást adni.”

Az ENTSOG által működtetett központi platform, az ún. Transzparencia Platform a https://transparency.entsog.eu/ webcímen érhető el, az ügy szempontjából releváns technikai kapacitáscsökkenés, illetve ezzel összefüggésben a nem megszakítható szolgáltatások nem tervezett szüneteltetése a https://transparency.entsog.eu/#/umm/latest-interruptions webcímen érhető el. Emellett az oldalon Sürgős Piaci Üzenetek formájában tehető közzé a https://transparency.entsog.eu/#/umm/unavailabilitiesgasfacilities webcímen a gázlétesítmények rendelkezésre nem állásával kapcsolatos információ.

Mivel a 715/2009/EK rendelet I. melléklet 3. fejezetében a 3.3. pont (1) bekezdésének szabályozása szerint az információkat és változásaikat azonnal közzé kell tenni, amint a rendszerüzemeltető azok birtokába jut („csaknem valós idejű" adatközlés), így nem tervezett események kapcsán is az esemény kezdetét követő közzététel csak abban az esetben teljesíti a jogszerűség feltételeit, ha az esemény kezdete nem a létesítmény üzemeltetőjének a döntésétől függ.

6. *Az ügy tárgyát képező nyilvánosságra hozatal jogi minősítése*

Az információ bennfentes jellege megszűnik, ha a nyilvánosság számára az információ elérhető, akkor is, ha az egyes joszabályi közzétételi követelményeknek esetleg nem felel meg a nyilvánosságra hozatal. A közzététel jogszerűségéhez a nyilvánosságra hozatal elengedhetetlen feltétel ugyan, de önmagában elégtelen a jogszerűség biztosításához.

A közzététel jogszerűsége a fenti rendelkezések figyelembevételével akkor biztosítható, ha a nyilvánosságra hozott információt

- az ACER MoP-ban meghatározott tartalommal hozzák nyilvánosságra,
- a ténylegesség követelményének teljesítése kapcsán a közzététel megfelel a teljesség követelményének,
- a közzétételi honlapra feltöltött közzétételként jelenik meg, vagy a REMIT 4. cikk (4) bekezdésében megfogalmazott kivétel alapján az ENTSOG Transparency Platformjára töltik fel az eredeti közzétételt, illetve, ha egyéb helyen is megjelenik, akkor a különböző helyeken megjelenő információk egymással konzisztensek, és
- a nyilvánosságra hozatal időpontja és a bennfentes információ tárgyát képező esemény között eltelik annyi idő, hogy a piaci szereplők megítélhessék az információ hatását.

Így az Ügyfél közzététele kapcsán a Hivatal a megindított nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárásában ezeket a kérdéseket vizsgálta meg annak érdekében, hogy a közzététel jogszerűségét értékelje, vagyis megállapítsa azt, hogy a REMIT 4. cikke szerinti bennfentes információ közzétételére vonatkozó kötelezettséget megsértette-e az Ügyfél vagy sem.

A Hivatal a rendelkezésre álló információk, a közzétételi honlapon megjelent közzétételek ellenőrzése, illetve az Ügyféltől kapott nyilatkozat alapján azt állapította meg, hogy az Ügyfél által nyilvánosságra hozott információ nem felel meg teljes mértékben a jogszabályok alapján az ACER MoP-ban meghatározott adattartalomnak, így ennek kapcsán a közzététel a teljesség követelményét nem teljesíti, vagyis az Ügyfél megsértette a REMIT 4. cikk szerinti közzétételi kötelezettségét. Az RBP.eu honlapon elérhető közzététel, mely egy szöveges verzióból (magyar és angol), illetve egy táblázatból áll, az alábbi információkat tartalmazza a szöveges részben az ACER MoP-ban előírt információtartalomhoz képest.

ACER MoP – Kieséssel kapcsolatos közzététel tartalma földgázlétesítmények rendelkezésre nem állása esetén	**RBP.eu-n megjelent közzététel**
01. Közzététel azonosítója	**nem tartalmazza**
02. Esemény státusza	„Inactive” (a vizsgálat idején)
03. Kiesés típusa	**nem tartalmazza**
04. Esemény típusa	**nem tartalmazza**
05. Közzététel időpontja (dátum és idő)	**nem tartalmazza**
06. Esemény kezdő időpontja	„várhatóan 2020. október 20-án 16 órától”
07. Esemény záró időpontja	**nem tartalmazza**
08. Mértékegység	**nem tartalmazza**
09. Kieső kapacitás	„80%-kal csökken”
10. Rendelkezésre álló kapacitás	**nem tartalmazza**
11. Technikai kapacitás	**nem tartalmazza**
12. Kiesés oka	„a vezeték ellenőrzése során károsodást tártunk fel”
13. Megjegyzés, kiegészítő információ	*több információ is szerepel*
14. Egyensúlytartási zóna	**nem tartalmazza**
15. Érintett létesítmény / egység neve	„Mosonmagyaróvár határkeresztező pont”
16. Érintett létesítmény / egység EIC kódja	**nem tartalmazza**
17. Piaci szereplő megnevezése	„FGSZ Zrt.”
18. Piaci szereplő kódja	**nem tartalmazza**
19. Gázáramlás iránya	„Ausztria->Magyarország”

A közzététel egyébként az RBP.eu-n elérhető (a REMIT szempontjából korlátozottan értelmezhető) mintának sem felel meg, több információ is hiányzik a közzététel táblázatos részéből, ahogy az az alábbi képen látható, magyarázat nem érhető el az oldalon, hogy ezek miért hiányoznak.

Az RBP.eu honlapon az UMM-hez kapcsolt táblázat 2022. május 10-én

Company publishing the information	FGSZ Zrt.
Event Status	Inactive
Start date and time of incident	20/10/2020
Expected end date and time of incident	
Event type	
Affected point	
Balancing Zone (EIC)	
Flow Direction	
Technical Capacity	
Unavailable Capacity	
Unavailability Type	
Unavailability Reason	

forrás: https://ipnew.rbp.eu/Rbp.eu/#/umms

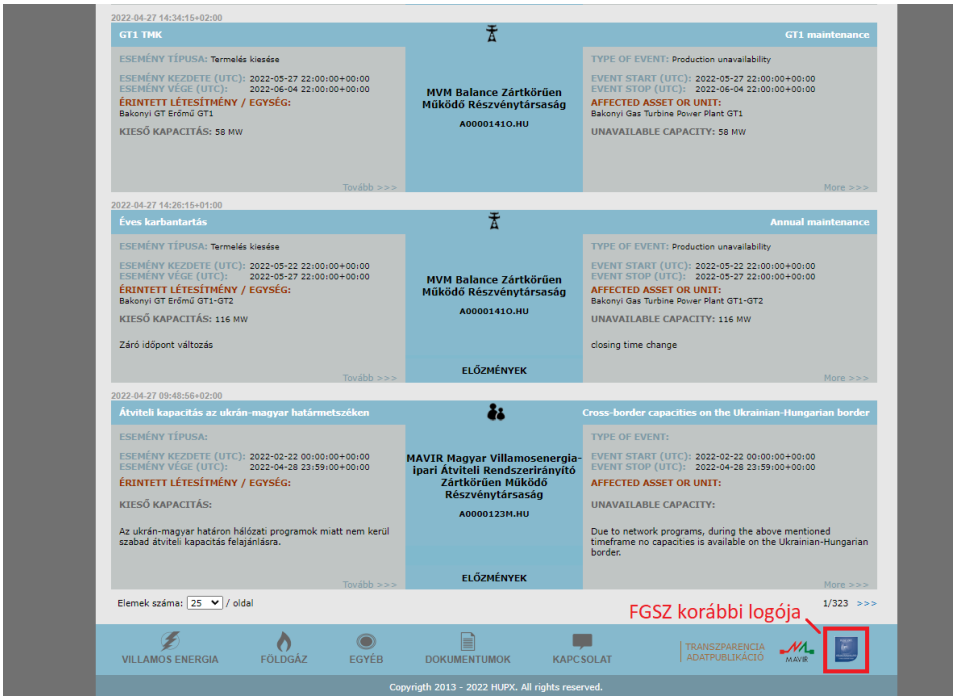
Mivel az Ügyfél a REMIT 9. cikke szerint Magyarországon nyilvántartásba vett piaci szereplőnek minősül, ezért a Get. 61/E. §-ának rendelkezése alapján a REMIT 4. cikke szerinti közzétételi kötelezettséget, ami a közzététel helyét illeti, jogszerűen a HUPX Zrt. által működtetett közzétételi honlapon teljesítheti. Az Ügyfél az eljárásban azt nyilatkozta, hogy a kapacitáscsökkenéssel kapcsolatos információt az fgsz.hu honlapon, és az RBP.eu honlapon hozta nyilvánosságra, illetve hírlevél formájában megküldte minden hírlevélre feliratkozott rendszerhasználó és rendszerüzemeltető részére. Ezek közül nyilvánosságra hozatalnak csak az fgsz.hu, illetve az RBP.eu honlapon való közzétételt értékelte a Hivatal a ténylegesség követelményének megvalósulása kapcsán. A közzétételi honlappal kapcsolatosan az Ügyfél az alábbiakat nyilatkozta:

> „A www.insideinformation.hu honlapon megtalálható az FGSZ Zrt. logója, amelyre kattintva megjelenik az FGSZ Zrt. honlapja. A jelen pont szerinti közlés tehát az insideinformation.hu közzétételi honlapon – bár nem kifejezetten a más felhasználók itteni közleményeire jellemző formában – de az FGSZ Zrt. honlapjára kattintással közvetetten megjelent."

A közzétételi honlap használatával kapcsolatosan mind a Get. 61/E. § rendelkezése, mind pedig a REMIT NFM rendelet, illetve az ezek alapján kiadott, a közzétételi honlap működését biztosító Közzétételi szabályzat[5] úgy fogalmaz, hogy a bennfentes információt magát kell a közzétételi honlapon megjeleníteni, így nem elegendő egy linket megadni a piaci szereplő honlapjához, vagyis az Ügyfél megsértette a REMIT 4. cikk szerinti közztétételi kötelezettségét. Mivel a jogszerűség nem biztosítható a link megadásával, a Hivatal csak a tényhelyzet ellenőrzése végett ellenőrizte a megadott linket, ami közzétételi honlapon megtalálható (Transzparencia adatpublikáció címszó alatt).

[5] https://www.insideinformation.hu/hu/lapok/documents.aspx

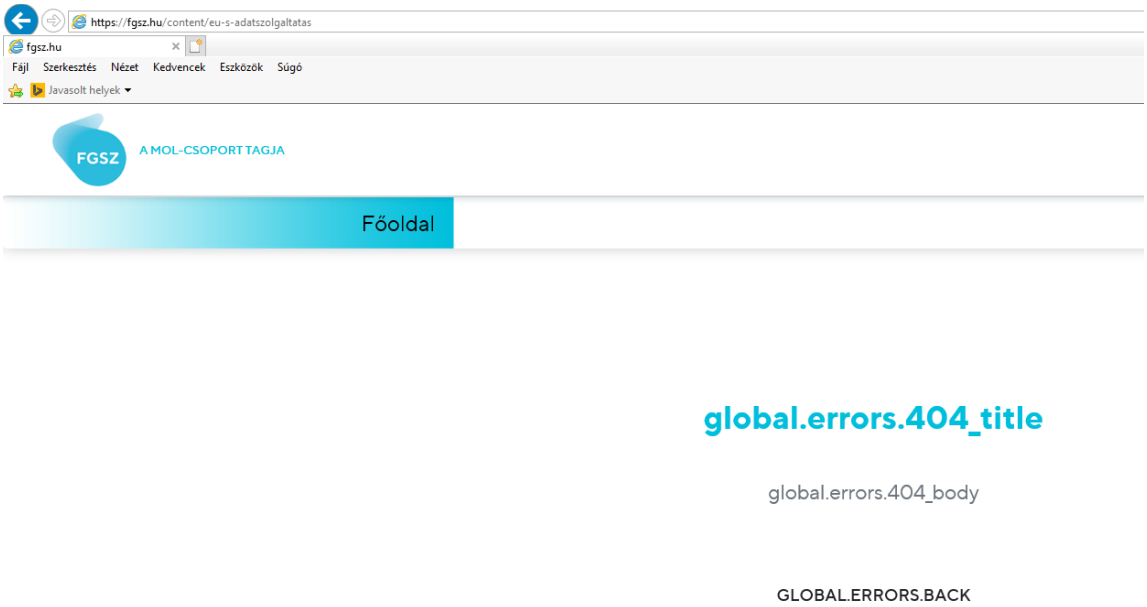
A közzétételi honlap oldalképe 2022. május 10-én, az Ügyfél már nem használt logójával



forrás: https://www.insideinformation.hu/hu/pubpages/newslistmain.aspx

A link az Ügyfél korábbi logójára kattintás az alábbi oldalra vezet. Azt nem lehetett megállapítani, hogy az ügy tárgyát képező nyilvánosságra hozatal idejében, 2020. október 20-án a link aktív volt-e, de mivel a jogszerűség elbírásának keretében ezt ez információt egyébként sem értékelte a Hivatal, további bizonyítást nem folytatott le.

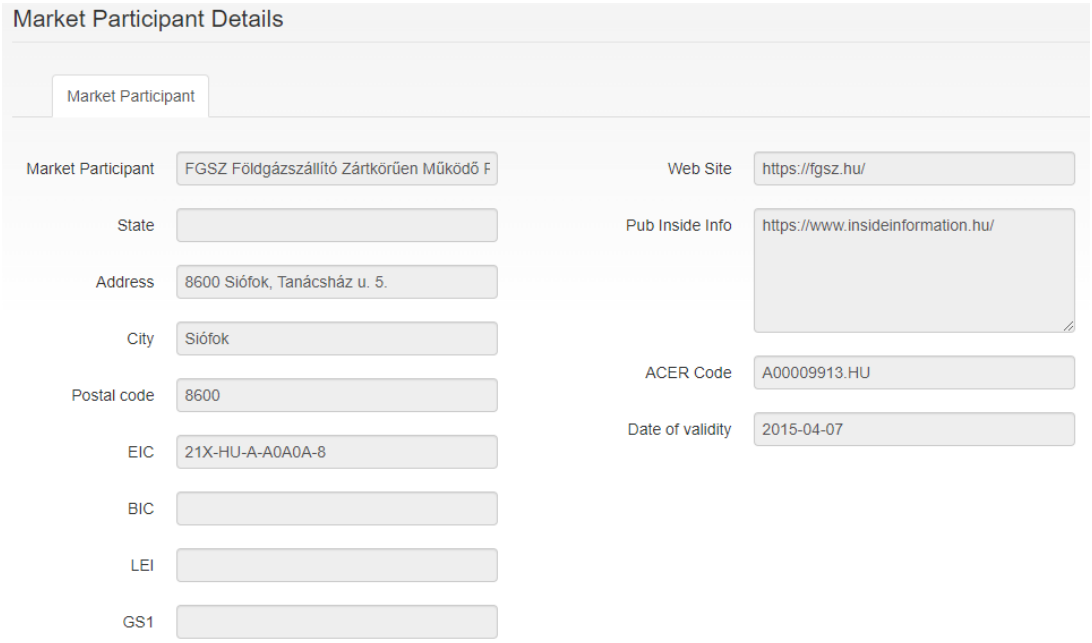
A közzétételi honlapon elérhető link oldalképe 2022. május 10-én



forrás: https://fgsz.hu/content/eu-s-adatszolgaltatas

Ezen túlmenően az Ügyfél nyilatkozata alapján az ACER REMIT-portálján nyilvánosan elérhető ún. Piaci Szereplők Európai Nyilvántartásában (https://www.acer-remit.eu/portal/european-register) a bennfentes információ közzétételének helyeként a közzétételi honlapot jelölte meg, így a piaci szereplők alappal várhatták el, hogy az Ügyféltől származó bennfentes információt ezen az oldalon kell keresni.

Az ACER REMIT portáljának oldalképe a Piaci Szereplők Európai Nyilvántartásának az FGSZ-re vonatkozó adataival



forrás: https://www.acer-remit.eu/portal/mp-details?ac=A00009913.HU&tab=2

A közzététel nyilvánosságra hozatalával kapcsolatosan a REMIT-ben megfogalmazott „kellő időben” követelménnyel kapcsolatosan a Hivatal azt állapította meg, hogy a nyilvánosságra hozott információ szerint 2020. október 20-án 16 órától került sor a technikai kapacitás csökkenésére, azonban ez az információ legkorábban – az Ügyfél nyilatkozata alapján – 17:07 perckor jelent meg az RBP.eu honlapon, így nem teljesült a „kellő időben” követelmény, az Ügyfél ezzel is megsértette a REMIT 4. cikkében foglalt közzétételi kötelezettségét.

A tényállás tisztázása keretében a Hivatal megvizsgálta, hogy az ügy tárgyát képező nyilvánosságra hozatal kapcsán alkalmazni kell-e a REMIT 4 cikk (4) bekezdésében megfogalmazott kivételt a közzététel jogszerűségének az elbírálása során, annyiban, hogy a közzétételre vonatkozóan a REMIT 4. cikk (1) cikkében foglalt követelményeket a REMIT 4. cikk (4) bekezdésének a alkalmazásával kell-e elbírálni, mert a nyilvánosságra hozatalra ennek figyelembevételével került sor.

A nyilvánosan elérhető ENTSOG Transparency Platformon a Hivatal 2020. október 20. napjára vonatkozóan nem talált olyan közzétett információt, amely a 2020. október 20-án 16 órától bekövetkező, az Ügyfél által technikai kapacitás csökkenéseként meghatározott rendelkezésre nem állást ezen időpont előtt nyilvánosságra hozta volna, így a nyilvánosságra hozatal kapcsán azt állapította meg, hogy a REMIT 4. cikk (4) bekezdését nem kell alkalmazni a nyilvánosságra hozatal jogszerűségének az elbírálása során. Ugyanakkor a Hivatal jelen

eljárás keretében azt sem vizsgálta, hogy az ENTSOG Transparency Platformon megjelenő információk nyilvánosságra hozatala megfelel-e a 715/2009/EK rendeletben foglalt elvárásoknak.

Mivel a REMIT 4. cikk (4) bekezdésében foglalt kivételt nem kell alkalmazni, a Hivatal a nyilvánosságra hozatal jogszerűségét a REMIT 4. cikk (1) bekezdésében, és az ezzel összefüggésben kiadott szabályzók alapján ítélte meg. Ennek során a Hivatal az eljárásban a rendelkezésre álló adatok, a nyilvánosan elérhető információk alapján, továbbá az Ügyféltől kapott nyilatkozatok figyelembevételével megállapította, hogy a bennfentes információnak minősülő, a mosonmagyaróvári (Ausztria) határkeresztező pont technikai kapacitásának csökkenéséhez kapcsolódó információk 2020. október 20. napján 17 óra 07 perckor az RBP.eu honlapon történő nyilvánosságra hozatala nem teljesítette a közzétételek kapcsán a REMIT 4. cikk (1) bekezdésében foglalt „ténylegesen és kellő időben” követelményeket, vagyis megsértette a REMIT 4. cikk (1) bekezdésében foglalt közzétételi kötelezettségét.

Az Ügyfél jogsértése közigazgatási szabályszegés, amelyért a felelősség az Ügyfelet terheli, mert a nyilvánosságra hozatal kapcsán megjelenő bennfentes információ az Ügyfél tulajdonában álló létesítményre, a mosonmagyaróvári rendszer-összekötési pontra (AT>HU, 21Z000000000003C) vonatkozik, és a bennfentes információra vonatkozó közzétételi kötelezettségnek így az Ügyfél volt a címzettje, az eljárás során ezt az Ügyfél nem vitatta, nyilatkozatai alapján elismerte, hogy a kötelezettséget neki kellett teljesítenie. Ebből következően a közzétételi kötelezettség megsértésével kapcsolatos jogsértésért (közigazgatási szabályszegés) való felelősség is az Ügyfelet terheli. Az Ügyfél jogsértését a Hivatal az alábbiak szerint állapította meg:

- az információt nem az ACER MoP által meghatározott tartalommal jelentették meg, és az információtartalom nem felelt meg a ténylegesség tekintetében a teljesség követelményének sem;
- a nyilvánosságra hozatal nem a Get. szerinti közzétételi honlapon valósult meg;
- az ENTSOG Transzparencia Platformon nem jelent meg az információ az RBP.eu-n történő nyilvánosságra hozatal előtt, így a REMIT 4. cikk (4) bekezdése szerinti kivétel nem alkalmazható;
- az információ nyilvánosságra hozatalára nem kellő időben került sor, azt csak az esemény kezdetét követően tették közzé.

A Hivatal vizsgálta, azt is, hogy egyes kereskedők hozzájuthattak-e a nyilvánosságra hozott információkhoz a közzététel előtt. Ennek kapcsán az Ügyfél a nyilatkozatában a Hivatal azon kérdésére, hogy „ki és milyen terjedelemben fért hozzá a döntés tartalmához a nyilvánosságra hozatal előtt” a Hivatal azt állapította meg, hogy a tételesen felsorolt személyek mindegyike az Ügyfél alkalmazásában állt legalább az ügy tárgya szerinti esemény idején, az Ügyfél nyilatkozata alapján harmadik fél alkalmazásában álló személy részére nem adták át a bennfentes információt, így ezzel kapcsolatosan jogsértést a Hivatal az Ügyfél vonatkozásában nem tárt fel.

IV. A jogkövetkezmény megállapítása

1. A jogkövetkezmény megállapításánál, a bírság kiszabásánál figyelembe vett jogszabályok

Az Ügyféllel szemben bírság kiszabása során a Get., a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Get. Vhr.), a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.), és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankciótv.) rendelkezései alapján szükséges eljárni. A felsorolt jogszabályok közül jelen jogügylet kapcsán az Ügyfél tekintetében alkalmazandó a Get. és a MEKH tv. alábbiakban hivatkozott rendelkezése, amely kimondja, hogy olyan esetben, amikor a jogszabálysértés vagy annak következményei helyreállítására nincs lehetőség („előírásoknak való megfelelés utólag nem biztosítható") a figyelmeztetés közigazgatási szankció nem alkalmazható, így a bírság, mint közigazgatási szankció alkalmazható a Get. Vhr.-ben és a Szankciótv.-ben meghatározott mérlegelési szempontok alapján.

A Hivatal a lefolytatott nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárásában a jelen határozat III.6. pontjával megállapította, hogy Ügyfél a REMIT 4. cikk. szerinti bennfentes információra vonatkozó közzétételi kötelezettségét megsértette, azaz közigazgatási szabályszegést követett el és ezért az Ügyfél a felelős.

A Szankciótv. 1. § (1) bekezdése szerint:

> „1. § (1) A törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki."

A Szankciótv. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

> „2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. (2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor. (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, b) c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás."

A Hivatal – összhangban a Szankciótv. 2. § (2) bekezdésével – a feltárt tényállás alapján, jelen határozattal megállapította a közigazgatási szabályszegést és Ügyfélnek ezen közigazgatási szabályszegésért való felelősségét. A jogsértés az Ügyfélnek felróható, hiszen a REMIT 4. cikkében foglalt rendelkezés egyértelmű előírást tartalmaz a bennfentes információ közzétételéről, melynek betartása Ügyfél kötelessége.

Szankciótv. 2. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság (Hivatal) közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankciótv. 9. § (3) bek. d) pontja szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A MEKH tv. 5/H. § (1a) bekezdése c) pontja alapján a figyelmeztetés közigazgatási szankció nem alkalmazható, amennyiben a jogszabálysértés vagy annak következményei helyreállítására nincs lehetőség.

Ezzel összhangban a GET. 61/D. § (1) bekezdés b) pontja szerint ha a GET. III./A. fejezetben szabályozott eljárás során a Hivatal azt állapítja meg, hogy az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kötelezett az előírásoknak nem (…) tesz eleget, és az előírásoknak való megfelelés utólag nem biztosítható, akkor a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendeletben meghatározott mértékű bírságot szab ki.

Mivel a REMIT 4. cikkében foglalt közzétételi kötelezettségnek való megfelelés utólag nem biztosítható, hiszen a rendelkezés elsődleges létezésének oka, hogy a bennfentes információkat ténylegesen és kellő időben nyilvánosságra hozzák a piaci szereplők, tehát a jogszabálysértés és annak következményei helyreállítására nincs lehetőség, ezért a Hivatal a fentebb megállapított jogsértés esetén bírságot szabhat ki.

A bírságszankció fentiek szerinti kizárólagossága miatt, a szankciókiszabás során a Hivatal jelen ügyben a fokozatos szankcionálás elvét kizárólag a bírság összegének mértékében érvényesítheti.

A Get. Vhr. 50/C. §-a szerint az Ügyfél a kiszabott bírságot az árképzésnél költségnövelő tényezőként nem veheti figyelembe.

A Get. 61/D. § (2) bekezdése szerint bírság kiszabása során a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló kormányrendelet rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. A Get. Vhr. 50/B. § (1) bekezdés b) pontja szerint a nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárás során kiszabható bírság mértéke a bennfentes információ közzétételére vonatkozó kötelezettség megsértése esetén százezer forinttól tízmillió forintig terjedhet. A Get. Vhr. mentén – nem ellentmondva a Szankciótv. 12. §-nak – a közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint százezer forint. Ugyanakkor a Get. Vhr. – az azonos összeg okán – jelen esetben nem írja felül a Szankciótv. 10. § (2) bekezdését, amely szerint törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási bírság felső határa (…) jogi személyek (…) esetén tízmillió forint lehet.

A Hivatal – összhangban a Szankciótv. 3. § (3) bekezdésével – 2022.05.10. napon lekérdezte a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásából (a továbbiakban: Nyilvántartás, ld.: a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény végrehajtásáról szóló 14/2020. (XII. 30.) Korm. rendelet az Ügyfélre vonatkozó adatokat), és a 20220510-001553 számú igazolás alapján megállapította, hogy a jelen hatósági eljárás megindításának napját (2021. november 10.) megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be, ezzel együtt – értelemszerűen – a jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.

A Szankciótv. 10. § (2) bekezdése. szerint a közigazgatási bírság felső határa (…) jogi személyek (…) esetén tízmillió forint lehet, ugyanezen § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben (…) meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.

A fentiek alapján jelen ügyben a bírságösszeg alsó határa százezer forint, míg felső határa ötmillió forint.

2. A bírság összegének megállapításakor mérlegelt körülmények

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdésével összhangban, a Hivatal a közigazgatási bírság kiszabásakor az eset összes lényeges – a Szankciótv. 10. § (1) bekezdésében, valamint a Get. Vhr. 132. §-ában meghatározott – körülményét mérlegelve döntött a bírságra vonatkozó összeghatárokon belül a bírság konkrét összegéről.

A bírság kiszabásakor a Hivatal a Szankciótv. 10. § (1) bekezdése, valamint a Get. Vhr. 132. § -a alapján az alábbiakat mérlegelte:

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés a) pont: a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét:

Az uniós rövid távú és hosszú távú földgázpiac szereplőinek alapvető érdeke fűződik ahhoz, hogy a magyarországi földgázszállítási rendszert érintő bennfentes információról a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, haladéktalanul tudomást szerezzenek, és azokat a vonatkozó jogszabályi rendelkezés által elősegített és garantált módon, teljes körűen meg tudják vizsgálni, mivel ennek elmaradása esetén a valós tényhelyzettől eltérő tényeken alapuló rövid és hosszú távú piaci döntés nem zárható ki.

A jogsértéssel a tényállás szerint Ügyfélnél ugyan nem keletkezett közvetlen előny, közvetett előnynek tekintjük mindazonáltal azt az adminisztratív költségelőnyt, ami annak mentén keletkezett Ügyfélnél, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő működés folyamatainak kialakítása híján megmaradt és a mindennapi működésben sem jelent meg (adminisztratív megfelelési költségelőny, uniós adminisztratív megfelelési versenyelőny).

A hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával felmerült költség, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke nem mérhető. A jogsértéssel okozott hátrány az uniós belső energiapiac transzparenciájának sérülése, ezen belül a magyar energiapiac átláthatóságának akadályozása, azzal együtt, hogy a jogsértés okozta hátrány megelőzésére Ügyfél nem tett lépéseket, továbbá a jogsértés elhárítása, helyreállítása jelen ügyben eleve nem lehetséges, így költsége sem merülhetett fel, tehát nem releváns bírságkiszabási szempont.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés b) és d) pont: a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát és a jogsértő állapot időtartamát:

Az előző a) ponthoz hasonlóan a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható, ennek mentén viszont a jogsértő állapot időtartamát – mint a kiszabott bírság összegét befolyásoló szempontot – a lehető legsúlyosabb következménnyel vette figyelembe a Hivatal, ugyanis megállapítható, hogy az Ügyfél a REMIT 4. cikkben foglaltak megsértésével súlyos jogsértést

követett el, mivel a keletkezett bennfentes információra vonatkozó közzétételi kötelezettségét határidőben nem teljesítette.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés c) pont: a jogsértéssel érintettek körének nagyságát (egyben Get. Vhr. 132. § (1) bek. a) pontja szerinti szempont, azaz a jogsértés súlya (a gázellátás veszélyeztetésének mértéke, a felhasználói érdekek sérelmének köre, kiterjedtsége)):

A jogsértéssel érintettek köre magába foglalja mindazokat a piaci szereplőket, akiknek a tevékenységét az ügy tárgyát képező nyilvánosságra hozatallal érintett információ befolyásolhatta, ideértve a kereskedőket, felhasználókat, szomszédos rendszerüzemeltetőket.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés e) pont: a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát:

Jelen ügyben a Hivatal egy bennfentes információ közzétételére vonatkozó kötelezettség teljesítését vizsgálta, korábban ilyen eljárást nem folytatott le az ügyféllel szemben, ugyanakkor jelen eljárásnak az sem képezte tárgyát, hogy egyéb esetekben az Ügyfél jogszerűen teljesíti-e a közétételi kötelezettségét.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés f) pont: a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartást:

Az Ügyfél eljárást segítő, együttműködő magatartása jelen ügyben kimerült abban, hogy az Ügyfél a Hivatalnak a tényállás tisztázása érdekében feltett kérdésekre válaszolt. Mivel az Ákr. 6. § (1) bekezdése alapján az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni, és az Ügyfél részéről olyan segítő magatartás nem valósult meg, ami az egyébként is az elvárható mértéket meghaladta, a Hivatal úgy értékelte, hogy ez a mérlegelés során enyhítő körülményként nem vehető figyelembe.

Szankciótv. 10. § (1) bekezdés g) pont: a jogsértést elkövető gazdasági súlyát:

Ügyfél az uniós földgázszállítási rendszer hazai piacán kizárólagos szolgáltatást nyújtó (monopol helyzetben lévő) vállalkozás így gazdasági súlya magyarországi viszonylatban 100%-os, így a Hivatal megítélése szerint a közzétételi kötelezettség megsértése súlyos jogsértés.

A Szankciótv.-ben megfogalmazott mérlegelési szempontok mellett a Hivatal figyelembe vette a Get. Vhr. 132. § (1) bekezdésének f) és i) pontját is.

Get. Vhr. 132. § f) pont: a magatartás felróhatósága:

Az Ügyfél mint rendszerüzemeltető és rendszerirányító számos, a piac átláthatóságával kapcsolatos jogszabályi rendelkezés címzettje, így elvárható lett volna részéről a vonatkozó jogszabályi környezet átfogó ismerete, illetve ezzel összefüggésben a belső üzeti folyamatainak olyan megszervezése, amely lehetővé teszi, hogy REMIT 4. cikke szerinti közzétételi kötelezettség teljesítése során a legjobb gyakorlatok figyelembe vételével járnak el.

A Hivatal az eljárásban rákérdezett az alábbiakra:

- rendelkezik-e az ügyfél a REMIT 4. cikkében meghatározott, a bennfentes információkra vonatkozó közzétételi kötelezettség teljesítésével összefüggő írásos szabályzattal, iránymutatással vagy bármilyen egyéb elnevezésű olyan dokumentummal, amely az Ügyfél munkavállalóit tájékoztatja, felvilágosítja vagy egyéb bármilyen módon informálja az Ügyfelet, illetve az Ügyfél munkavállalóit megillető

> jogokról, illetve őket terhelő kötelezettségekről, illetve ha rendelkeznek, rendezik-e az ügyintézés folyamatát, megjelölve a feladatot, az ahhoz tartozó határidőt és a feladat felelőseit

Az Ügyfél nyilatkozatának mellékleteként becsatolt „Rendszerhasználatra vonatkozó adatok publikálása, adatszolgáltatások teljesítése" elnevezésű IG-RI-5 számú igazgatói operatív szabályzat, a bennfentes információk közzétételével kapcsolatosan nem tartalmaz még utalást sem. A szintén becsatolt Etikai Kódex, melyet a Hivatal a fenti kérdésre adott válaszként tudott értékelni, 10. oldalán az alábbi nem érdemi utalást tartalmazza:

> „A Társaság a vonatkozó uniós jogi előírások és hazai jogszabályokban meghatározottak (a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról szóló 2011. október 25-i, 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (1) (a továbbiakban: REMIT), a GET., valamint a GET. Vhr., és a bennfentes információk közzétételével kapcsolatos részletszabályokról szóló NFM rendelet) alapján a bennfentes információk közzétételi kötelezettségének a vonatkozó szerződések révén, valamint belső szabályozás által tesz eleget."

Az Ügyfél előadta továbbá az alábbiakat is:

> „A fentiek alapján az FGSZ Zrt., annak felelős vezetői és munkavállalói, a szállítási rendszerüzemeltetési kötelezettségét szem előtt tartva, a jó gazda gondosságával jártak el, minden elvárhatót megtettek annak érdekében, hogy Magyarország ellátásbiztonságát az észlelt havária ellenére fenntartsák, a lehető legkisebb kellemetlenséget okozzák a rendszerhasználóknak, a piac működését szükségtelenül ne akadályozzák, s a rendszerhasználók időben, diszkriminációmentesen értesüljenek az őket érintő helyzetről és fejleményekről."

Az ügyben a Hivatal a közzététel kapcsán mind a ténylegesség, mind pedig a kellő időbeniség követelménye kapcsán megállapította az Ügyfél mulasztását és jogsértését. Emellett azt is megállapította, hogy a bennfentes információkat nem a közzétételi honlapon tette közzé az Ügyfél, amely helyet egyébként ő is megjelöl a nyilvánosan elérhető Piaci Szereplők Európai Nyilvántartásában mint a bennfetes információ közzétételének helye, ahol ezek alapján az információkereső közönség joggal keresi a bennfentes információkat.

A becsatolt iratok és az Ügyféli nyilatkozatok alapján a Hivatal továbbá azt állapította meg, hogy az ügyfél nem rendelkezik a bennfentes információk minősítése kapcsán olyan írásos utasítással, ami rendezné a bennfentes információk minősítésével és közzétételével kapcsolatos kérdéseket. Az ACER Iránymutatás már az első kiadásában[6] is tartalmazza azt a kitételt, hogy a piaci szereplők számára javasolt olyan jogszabályi megfelelőségi rendszer kialakítása, ami lehetővé teszi a bennfentes információk közel valós idejű közzétételét. Emellett az összes jogszabályi rendelkezés, illetve az ACER által kiadott dokumentum több éves, így a jogi megfelelés biztosítására kellő idő állt az Ügyfél rendelkezésére, illetve a Hivatalhoz sem érkezett semmilyen megkeresés az Ügyfél részéről a jelen ügyben releváns jogszabályok értelmezése kapcsán.

[6] „The Agency considers that market participants should develop a clear compliance plan towards real time or close to real time disclosure of inside information, beyond compliance with existing Third Package transparency obligations." ACER Iránymutatás 1. kiadás (2011. december 20.) 10. oldal

Fentiek alapján az Ügyfél kijelentése, miszerint a jó gazda gondosságával jártak el, a Hivatal szerint nem valós, így a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy elvárható lett volna, hogy a bennfentes információk közzétételével kapcsolatos tevékenységeit úgy szervezi meg, hogy annak a jogszerűségét a jogszabályok és a vonatkozó egyéb rendelkezések, szerződések figyelembevételével, az elvárt tartalommal és ütemezéssel biztosítani tudja.

Get. Vhr. 132. § i) pont: a jogsértő állapot megszüntetése érdekében tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenységet:

Nincs ilyen.

A Hivatal a bírság kiszabása során és a bírság mértékének megállapítása során az eset összes körülményének mérlegelésekor enyhítő körülményként nem állt módjában figyelembe venni egy vizsgált tényállási elemet sem.

Ugyanakkor a fokozatosság elvére tekintettel – mivel korábban ilyen típusú jogsértés megállapítására az Ügyfél vonatkozásában, a Hivatal részéről nem került sor – a bírságtétel jelen ügyben irányadó ötmillió forint összegének kiszabása nem indokolt.

A kiszabott bírság mértékét alapozza meg ugyanakkor, hogy a Hivatal az Ügyfél hátrányára értékelte az Ügyfél jogsértő magatartásának az uniós földgázszektor átlátható és biztonságos működésére kiható negatív hatását, a jogsértés visszafordíthatatlanságát, az érintettek köréneknagyságát, és az Ügyfél gazdasági súlyát. A Hivatal továbbá a Get. Vhr. 132. § f) pontjában foglaltak alapján az Ügyfél felróható magatartását súlyosító körülményként értékelte.

A közigazgatási szankció alkalmazásának fokozatossága érdekében a Szankciótv. 3. § (1) és (3) bekezdésben foglaltak szerint a Hivatal megvizsgálta a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: KSZNY) adatait arra vonatkozóan, hogy az Ügyfél tekintetében történt-e a jelen eljárás megindítását megelőző 1 (egy) évben olyan szankció bejegyzése, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező tekintetében a KSZNY-ben – a Szankciótörvény szerinti, jelen ügy szempontjából releváns időtávban - nem történt közigazgatási szankció rögzítése. A bírság összegszerűsége vonatkozásában a Hivatal a Kérelmezővel szemben a jogsértés mértékéhez és súlyához igazodó bírság mértéket alkalmazta.

A Szankciótv. 10. § (4) bekezdés szerint kiszabható bírság legmagasabb mértéke a közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, azaz jelen esetben [a Get. Vhr. 50/B. § (1) bekezdés b) pont, illetve Szankciótv. 10. § (2) bek. alapján] 5.000.000,-Ft (ötmillió forint), a Get. Vhr. 50/B. § (1) bekezdés b) szerint kiszabható bírság legalacsonyabb mértéke 100.000,-Ft (százezer forint). A fenti mérlegelés alapján, tekintettel a súlyosító körülményekre, a Hivatal a bírságtétel maximumának négy ötödét szabta ki, azaz 4.000.000,-Ft (azaz négymillió forint) összegben határozta meg a bírság összegét a megállapított jogsértés közigazgatási szankciójaként.

A Get. Vhr. 50/C. § szerint az Ügyfél a kiszabott bírságot az árképzésnél költségnövelő tényezőként nem veheti figyelembe.

A bírság megfizetésére elsődlegesen az önkéntes teljesítés kötelezettsége irányadó. Amennyiben erre a jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül nem kerül sor, a Hivatal megkeresi a Nemzeti Adó és Vámhivatal hatóságot az Ügyfél pénzügyi kötelezettsége végrehajtási eljárása ügyében, az alábbiak alapján: az Ákr. 132. § szerint, ha Ügyfél a Hivatal

végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható; a MEKH tv. 5/D. § (9) bekezdés szerint a Hivatal eljárásaiban hozott és végrehajthatóvá nyilvánított döntések végrehajtását - a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozó döntések kivételével - a Hivatal foganatosítja; az Ákr. 134. § (1) bek. alapján a végrehajtást – ha törvény (…) másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

V. A Hivatal eljárását megalapozó jogszabályhelyek

Jelen ügyben a Hivatal hatáskörének elsődleges alapja a MEKH tv. 3. § (1) bekezdése, amely szerint a Hivatal ellátja mindazt a feladatot, amelyet törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály a hatáskörébe utal.

A Hivatal feladat- és hatáskörét konkrétabban a MEKH tv. 3. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 3. § (3) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. A MEKH tv. 5/D. § (2) bek. szerint a Hivatal illetékessége kiterjed az ország területére.

A Get. 127. § ny) pontja szerint a Hivatal a földgázellátással, a földgázellátás biztonságának és a földgázpiac hatékony működésének felügyeletével, továbbá az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével, és a hatásos verseny elősegítésével kapcsolatos feladatai körében ellátja a földgázpiacot érintően REMIT-ben meghatározott, a nemzeti szabályozó hatóságra vonatkozó feladatokat, illetve ezzel összefüggésben nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárást végez

A Get. 61/B. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján a Get. III/A. fejezetének rendelkezéseit kell alkalmazni minden olyan, az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti nagykereskedelmi energiatermékkel összefüggő, az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben szabályozott cselekményre, amely Magyarország területén valósul meg.

A Get. 61/G. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a Hivatal nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárás keretében vizsgálja az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke szerinti bennfentes információ közzétételére vonatkozó kötelezettség megsértését. A Get. 61/C. § (5) szerint a Hivatal e fejezetben szabályozott eljárása a tilalom megszegésétől, illetve a kötelezettség elmulasztásától számított 5 éven belül indítható meg.

Az Ügyfél magyarországi székhellyel rendelkezik, így az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikke, illetve a REMIT NFM rendelet 5/A. §-a alapján földgázpiaci szereplőként Magyarországon történt a nyilvántartásba vétele, a bennfentes információk nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos, a REMIT 4. cikk szerinti közzétételi kötelezettségét Magyarországon teljesíti, illetve az ügy tárgyát képező nyilvánosságra hozatal Magyarországon valósult meg, így a Hivatal megállapította az ügyben a hatáskörét, és a fenti jogszabályok alapján 2021. november 10. napján megindította a nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárását.

Jelen döntés meghozatala során a Hivatal a Get 61/G. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva adta ki, figyelembe vette az Ákr. 80. § (1) bekezdésében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésében, a 1227/2011/EU rendelet 2. cikk 1. pontjában, 4. és 9. cikkeiben, a REMIT

NFM rendelet 5/A. §-ában, a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet I. Mellékletében, a 1348/2014/EU Bizottsági végrehajtási rendelet 10. cikkében, a Get. 61/E.§-ában, a Get. 61/D. § (1) bek. b.) pontjában és ugyanazen § (2) bekezdésében, a Get. 119. § (3) bekezdésében, a Get. Vhr. 50/B. § (1) bek. b.) pontjában, a Get. Vhr. 50/C. §-ában, a Szankciótv. 1-2. §-ában, a Szankciótv. 3. § (1) és (3) bekezdéseiben, a Szankciótv. 9. § (3) bek. d) pontjában, a Szankciótv. 10. § (1)-(2) és (4) bekezdéseiben, a valamint a MEKH tv. 5/H. § (1) bek. c.) pontjában foglalt rendelkezéseket.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján kellett rendelkezni.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált döntésnek a Hivatal honlapján történő közzétételét a Hivatal a Get. 129/A.§ (3) bekezdése alapján rendelte el.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal Döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviseletre vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1) és (2) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja, 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapul.

A késedelmi pótlékról az Ákr. 135. §-a rendelkezik.

A Hivatal a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a Döntésnek a Szankciótv.-ben meghatározott adatait a Szankciótv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be.

A végrehajtásról szóló tájékoztatás a MEKH tv. 5/D. § (9) bekezdésén, az Ákr. 132. §-án és 134. § (1) bekezdésén alapul.

(*Kelt: elektronikus bélyegző szerint*)

Horváth Péter János
elnök

Kapják *(elektronikusan)*:

Ügyfél (FGSZ Földgázszállító Zrt.)	1 példány
MEKH irattár	1 példány

I. számú melléklet
Az Ügyfél RBP.eu oldalon megjelent jelen ügy tárgya szerint releváns közzététele

Incident in the area of Mosonmagyaróvár / Havária Mosonmagyaróvár térségében 20/10/2020

Subject: Dear Network Users,

Please be informed that damages were found during a pipeline inspection in FGSZ Ltd's system at Lébény, in the vicinity of Mosonmagyaróvár interconnection point. Due to the extent of the damages, the case qualifies as incident. Due to the incident, the available technical capacity at Mosonmagyaróvár interconnection point will be reduced from 20 October 2020, 16.00 CET until the incident is resolved, by approximately 80%. Nominations submitted to Mosonmagyaróvár interconnection point for the gas day of 20 October 2020 will likely be fulfilled partially.

Until the resolution of the incident, FGSZ Ltd will not offer short term capacity products at Mosonmagyaróvár interconnection point in the flow direction Austria->Hungary.

We would like to draw the attention of our Partners to Market Notice No. CX-MN-2020-0028 of CEEGEX Ltd, according to which the spot market of the CEEGEX trading system will be unavailable from 20 October 2020 20:00 CET to 21 October 2020 00:00 CET. Our Partners can balance their portfolio on FGSZ Ltd's Trading Platform, which will be available continuously during this time as well.

We will notify network users when the incident will have been resolved without undue delay.

FGSZ Ltd.

Tisztelt Rendszerhasználók!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy Mosonmagyaróvár határkeresztező pont közelében, Lébény térségében az FGSZ Zrt. rendszerén a vezeték ellenőrzése során károsodást tártunk fel. A károsodás mértékére való tekintettel az eset haváriának minősül. A havária miatt Mosonmagyaróvár határkeresztező pont technikai kapacitása várhatóan 2020. október 20-án 16 órától a havária elhárításáig mintegy 80%-kal csökken. A 2020. október 20-i gáznapra a Mosonmagyaróvár határkeresztező pontra nominált mennyiségek várhatóan csak részben fognak teljesülni.

A havária elhárításáig az FGSZ Zrt. nem kínál fel rövid távú kapacitásterméket Mosonmagyaróvár határkeresztező pontra Ausztria->Magyarország áramlási irányban.

Felhívjuk partnereink figyelmét, hogy a CEEGEX Zrt. CX-MN-2020-0028 iktatási számú piac hirdetménye szerint a CEEGEX azonnali piacának kereskedési rendszere 2020. október 20-án 20:00 órától 2020. október 21-e 00:00 óráig nem lesz elérhető. Partnereink portfoliójukat az FGSZ Zrt. Kereskedési Platformján tudják rendezni, amely ezen időszak alatt is folyamatosan elérhető lesz.

A havária elhárításáról haladéktalanul tájékoztatjuk Partnereinket.

FGSZ Zrt. - Reason: Incident / Havária - Additional info:

Company publishing the information	FGSZ Zrt.
Event Status	Inactive
Start date and time of incident	20/10/2020
Expected end date and time of incident	
Event type	
Affected point	
Balancing Zone (EIC)	
Flow Direction	
Technical Capacity	
Unavailable Capacity	
Unavailability Type	
Unavailability Reason	