

Ügyiratszám: REMIT/9-6/2026
Stratégiai Elemzések Főosztálya

Elektronikus elérhetőség: <http://www.mekh.hu/tajekoztato-az-elektronikus-ugyintezesrol>

Határozat száma: H1875/2026

Tárgy: piacintegritási eljárás az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: REMIT) 5. cikke szerinti piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértésének a vizsgálatára – határozat, bírság

A **Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal** (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: Hivatal) a **HUNGARO ENERGY Földgáz, Energiakereskedelmi és Szolgáltató Kft, f.a.** (székhely: 7621 Pécs, Dischka Győző utca 2.; képviseli: [REDACTED]; székhelye: [REDACTED], adószáma: [REDACTED], az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2023. évi III. törvény (Dáptv.) 25. §-a szerinti elektronikus kapcsolattartásra szolgáló hivatalos elérhetősége: [REDACTED]; képviselője: [REDACTED]; a továbbiakban: Ügyfél), ügyében, az 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: REMIT) 5. cikke szerinti piaci manipulációra és piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértésének a vizsgálata tárgyában hivatalból indult REMIT/80/2025 számú piacintegritási eljárás során meghozta az alábbi döntést.

HATÁROZAT

Az Ügyfél a nagykereskedelmi földgázpiaci kereskedési tevékenysége során az alábbi 1. számú táblázatban rögzített napokon és időablakokban, a táblázatban meghatározott földgázpiaci termékek vonatkozásában **megsértette** a nagykereskedelmi energiapiacok integritásáról és átláthatóságáról szóló 1227/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: **REMIT**) **5. cikkében foglalt**, a piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó **tilalmat**, **azzal, hogy a REMIT 2. cikk 2. pont a.) pont i. pontja szerinti piaci manipulációt követett el.**

Tiszta energia, fenntartható környezet

	Kereskedés Dátuma	Kiemelt időablak (UTC időzóna)	Kereskedett Termék
1	2024.04.16	15:20 – 15:40	Day Ahead
2	2024.04.19	15:40 – 15:50	Day Ahead
3	2024.04.26	13:00 – 13:20	Day Ahead
4	2024.04.30	11:50 – 12:00	Intraday
5	2024.08.16	15:10 – 15:40	Weekend (17-20-Aug-24)
6	2024.08.27	14:20 – 14:50	Day Ahead

1. számú táblázat

II. Az Ügyfél I. pontban meghatározott jogsértése közigazgatási szabályszegésnek minősül, amelyért a felelősség az Ügyfelet terheli.

III. A megállapított jogsértéssel összefüggésben a Hivatal a jogsértés közigazgatási szankciójaként 350 000 000.- (Háromszázötvenmillió) forint bírság megfizetésére kötelezi az Ügyfelet.

IV. A bírság összegét jelen határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Hivatalnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01714373-00000000 számú számlájára kell átutalással megfizetni. Az összeg átutalásakor a fenti bírsághatározat-számra kell hivatkozni. Amennyiben az Ügyfél a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A késedelmi pótlékot a Hivatalnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01714373-00000000 számú számlája javára kell megfizetni átutalással.

V. A kiszabott bírság az árképzésnél költségnövelő tényezőként nem vehető figyelembe.

A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási per indítható a közléstől (átvételétől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelő űrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

https://magyarorszag.hu/szuf_fooldal#ugyleiras,d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a véglegessé vált határozatnak – a személyes és védett adattartalom olvashatatlaná tétele mellett – a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

A Hivatal a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 3. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a határozat Szankciótv.-ben meghatározott adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Hivatal eljárásaiban hozott és végrehajthatóvá nyilvánított döntések végrehajtását – önkéntes teljesítés hiányában – a Hivatal foganatosítja; a pénzfizetési kötelezettség végrehajtását az állami adóhatóság foganatosítja. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hivatal elrendeli a határozat, a bírság és a késedelmi pótlék végrehajtását.

INDOKOLÁS

I. A Hivatal hatáskörének a megállapítása, jogi alapvetések, fogalommagyarázat

1. Az Ügyfél tevékenységét érintően az ún. „Notification platform”-on (az Energiaszabályozók Európai Ügynöksége (továbbiakban: ACER) által biztosított, piaci manipulációk, és rendellenes viselkedések bejelentésére szolgáló webes felület) 2024-ben két bejelentés érkezett a Hivatalhoz. A 2024.06.05-i bejelentés négy darab, piaci manipuláció gyanújára vonatkozó – spoofing gyanús – felvetést tartalmazott, míg a 2024.10.18-i bejelentés két layering és két spoofing gyanúsnak vélt piaci manipulációs gyakorlatot tartalmazott, azaz a bejelentések mindösszesen 8 db olyan esetre vonatkoztak, amelyben felmerült, hogy az Ügyfél tevékenységével összefüggésben a piaci manipulációra és piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértésére kerülhetett sor.
2. A Hivatal megvizsgálta a kapott bejelentéseket, a REMIT 16. cikk (5) bekezdése alapján nem rendelkezett indokkal a visszautasításra az adott megkeresés teljesítésével kapcsolatban.
3. A Hivatal a beérkezett bejelentésekben megjelölt 8 db esetet megvizsgálta, és az előzetes értékelés során azt állapította meg, hogy az Ügyfél a (a továbbiakban:) spot földgáz piacán folytatott kereskedései során tanúsított magatartása felvetheti a REMIT 5. cikke szerinti, a piaci manipulációra és a piaci manipuláció megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértését. A Hivatal ezért azt is megvizsgálta, hogy megállapítható-e a hatásköre az ügyben, és szükséges-e a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény (továbbiakban: Get.) alapján piacintegritási eljárást indítani.
4. A Hivatal két bejelentésben szereplő esetet¹ kizárt az értékelés köréből, mivel a bejelentés nyomán megállapítást nyert, hogy vételi oldali megbízás egész nap nem történt, így azokban spoofing, layering² vagy más megtévesztő jellegű magatartás felmerülése fogalmilag kizárt. Ezen esetekben a bejelentő gyanúját kizárólag a piaci szereplő domináns piaci jelenléte alapozta meg, amely a tevékenység megítélése szempontjából önmagában nem releváns
5. A REMIT 5. cikke szerint tilos a nagykereskedelmi energiapiacok vonatkozásában piaci manipulációt folytatni vagy azt megkísérelni.
6. A nagykereskedelmi energiapiac a REMIT 2. cikk 6. pontja szerint bármely olyan piac az Európai Unión belül, ahol nagykereskedelmi energiatermékekkel kereskednek.
7. Nagykereskedelmi energiatermék³: a REMIT 2. cikk 4. pontja alapján a következő szerződések és származékos termékek (ügyletek), függetlenül a kereskedelmi ügylet lebonyolításának helyétől és módjától:

1	2024.09.20	Teljes nap	Weekend termék
	2024.09.25	Teljes nap	Day Ahead termék

² A ACER Guidance (6.1 verzió) 6.3.2. d) és e) pontjában leírt definíció Hivatal által elfogadott magyar fordítása alapján: Layering: egy oldalon, az ajánlati könyv több árszintjén elhelyezett, nem valós kereskedési szándékot tükröző több ajánlat beadása abból a célból, hogy az ajánlati könyv ellenoldalán egy vagy több ügyletet kössenek; e) Spoofing: az ajánlati könyv egyik oldalán, azonos árszinten elhelyezett egyetlen nagy vagy több, nem valós kereskedési szándékot tükröző ajánlat beadása abból a célból, hogy az ajánlati könyv ellenoldalán egy vagy több ügyletet kössenek. A definíció a határozat V. pontjában részletesen tárgyalásra kerül.

³ Tekintettel arra, hogy a vizsgálat tárgyát képező egyes cselekmények a REMIT 2024. május 7.-i módosítása előtt merültek fel, a Hivatal megvizsgálta a REMIT 2024. április 16.-30. közti időszakban hatályos rendelkezéseit is, és megállapította, hogy az érintett termékek is a nagykereskedelmi energiatermékek körébe tartoznak.

a) a villamos energiával, hidrogénnel vagy földgázzal - ezen belül LNG-vel - való ellátásra vonatkozó azon szerződések, amelyek esetében a leszállításra az Unión belül kerül sor, vagy a villamosenergia-ellátásra vonatkozó azon szerződések, amelyek egységes másnapi és napon belüli piac-összekapcsolás okán Unión belüli leszállítást eredményezhetnek;

b) az Unióban termelt, értékesített vagy leszállított villamos energiával, hidrogénnel vagy földgázzal kapcsolatos azon származékos termékek (ügyletek), vagy a villamos energiával kapcsolatos azon származékos termékek (ügyletek), amelyek egységes másnapi és napon belüli piac-összekapcsolás okán Unión belüli leszállítást eredményezhetnek;

c) villamos energia, hidrogén vagy földgáz Unión belüli szállítására vonatkozó szerződések;

d) villamos energia, hidrogén vagy földgáz Unión belüli szállításával kapcsolatos származékos termékek (ügyletek);

e) villamos energia, hidrogén vagy földgáz Unión belüli tárolására vonatkozó szerződések;

f) villamos energia, hidrogén vagy földgáz Unión belüli tárolásával kapcsolatos származékos termékek (ügyletek);

Jelen ügyben vizsgált termékek az a) pontban foglalt definíciónak felelnek meg.

8. A [REDACTED], mint a Get. alapján szervezett földgázpiaci működési engedéllyel rendelkező társaság által működtetett spot földgáz piac, tehát nagykereskedelmi energiapiac, amely a REMIT hatálya alá tartozik.
9. A Get. 127. § ny.) pontja szerint a Hivatal a földgázellátással, a földgázellátás biztonságának és a földgázpiac hatékony működésének felügyeletével, továbbá az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével, és a hatásos verseny elősegítésével kapcsolatos feladatai körében ellátja a földgázpiacot érintően a REMIT-ben meghatározott, a nemzeti szabályozó hatóságra vonatkozó feladatokat.
10. A Hivatal a Get. 57/A. § (1) d.) pontja alapján, a REMIT és az EU 2024/1106 európai parlamenti és tanácsi rendeletben (a továbbiakban: REMIT módosítás) foglaltak szerint, a nagykereskedelmi energiapiacok felügyeletével kapcsolatos hatáskörében jogszabálysértés gyanúja esetén lefolytatja a Get. III/A. fejezet szerinti piacintegritási eljárást vagy megfelelési eljárást és jogszabálysértés esetén jogkövetkezményt alkalmaz.
11. A Hivatal a Get. 57/A. § (3) bekezdése alapján a Hivatal piacintegritási eljárás keretében vizsgálja a REMIT 5. cikke szerinti tilalom megszegését. A Get. 57/B. § (2) Hivatalnak a piacintegritási-, illetve megfelelési eljárásban foglalt, REMIT-ben előírt kötelezettségek érvényesítése vagy vizsgálata, a hatósági ellenőrzés, a piaci szereplő REMIT és REMIT módosítása szerinti nyilvántartásba vétele, a külföldről érkező megkeresés (a továbbiakban: külföldi megkeresés) teljesítése, továbbá az e fejezet szerinti egyéb feladatainak ellátása során a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló törvény és az Ákr. rendelkezéseit az e fejezetben foglalt, REMIT-ből következő eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.
12. A Hivatal a fentiek alapján megállapította a hatáskörét és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2025. szeptember 5. napján piacintegritási eljárást indított az esetleges jogsértés körülményeinek tisztázása érdekében, és REMIT/80-2/2025 ügyiratszámú végzésével értesítette az Ügyfelet az eljárás megindításáról.

II. A bizonyítási eljárás lefolytatása, az Ügyfél általános nyilatkozatai

13. A Hivatal által 2025.09.08. 10:23:43 -kor az Ügyfél hivatalos cégkapu elérhetőségére megküldött, és az Ügyfél által 2025.09.08. 10:37:14 -kor átvett, REMIT/80-2/2025 ügyiratszámú végzéssel megindított piacintegritási eljárásban a Hivatal a tényállás tisztázása érdekében a bizonyítási eljárás lefolytatásáról döntött, és a fenti ügyiratszámmal egybefoglalt II. sz. végzésben nyilatkozattételre és dokumentumok csatolására hívta fel az Ügyfelet az alábbiak szerint:

- Határozza meg, mi volt a jelen eljárással érintett időszak/kereskedési napokra irányadó kereskedési stratégiájának célja?
- Részletesen ismertesse, hogy a jelen eljárással érintett kereskedési napokon a kiemelt időablakban mi indokolta a megbízások nagyságát és elhelyezését az adott árszinteken?
- Nyilatkozzon és indokolja meg, hogy miért történt a megbízások gyors visszavonása a kiemelt időablakban?
- Ismertesse részletesen és teljeskörűen, hogy milyen algoritmus vagy stratégiai utasítás irányította a kereskedést, továbbá nyilatkozzon, hogy ki hagyta jóvá, és milyen szabályok alapján a kereskedési stratégiát, egyúttal amennyiben rendelkezésre áll, csatolja az erre vonatkozó dokumentációt!
- Nyilatkozzon, hogy rendelkezik-e olyan belső szabályozókkal, utasításokkal, más egyéb dokumentumokkal, amely alapján a kereskedők ismereteket szerezhetnek arról, hogy mely típusú megbízások visszavonása vetheti fel a piaci manipuláció gyanúját? Amennyiben igen, úgy a releváns dokumentumokat a Hivatal részére küldje meg. Nyilatkozzon továbbá, hogy a jelen eljárásban vizsgált időszakban, a vizsgálat tárgyát képező megbízások tekintetében rendelkeztek-e a kereskedők kellő ismeretekkel arról, hogy megállapíthassák, az ilyen típusú megbízások visszavonása piaci manipuláció gyanúját keltheti-e? Egyúttal nyilatkozzon, hogy sor került-e a kereskedők képzésére, tréningjére a piaci manipuláció gyanúját felvető megbízások felismerésével kapcsolatban, ha igen, mikor, milyen módon, milyen tematika alapján? Amennyiben erre vonatkozóan dokumentáció áll rendelkezésre, azt csatolja.
- Ismertesse, hogy ki volt a felelős a kérdéses kereskedési döntésekért?
- Nyilatkozzon, hogy milyen belső kontroll folyamatokat működtet Ügyfél a kereskedési tevékenysége ellenőrzésére? Amennyiben ezzel kapcsolatban dokumentáció rendelkezésre áll, úgy azt küldje meg. Egyúttal nyilatkozzon, sor került-e az adott kereskedő vagy alkalmazott algoritmus compliance-szemponthú vizsgálatára, ha igen, akkor annak időpontját, módját, szempontjait ismertesse.
- Nyilatkozzon, hogy rendelkezésre áll-e belső jelentés vagy figyelmeztetés a kiemelt időablakok kereskedéséhez kapcsolódóan?
- Küldje meg a Hivatal részére a kereskedő vagy desk kommunikációját az adott időszakra/kereskedési napra vonatkozóan (e-mail, chat, voice log)!
- Nyilatkozzon, van-e stratégiai dokumentum vagy prezentáció, amely lefedi az alkalmazott kereskedési megközelítést?
- Nyilatkozzon, készült-e belső értékelés a kiemelt időablakok kereskedéséről? Nyilatkozzon, hogy Ügyfél észlelte-e, hogy gyanús kereskedési minta merült fel, illetve indítottak-e a tárgyban belső vizsgálatot? Egyúttal nyilatkozzon, hogy történt-e utólagos változtatás a kereskedési gyakorlatban vagy a kontrollfolyamatokban? Amennyiben igen, úgy ezeket részletesen ismertesse, amennyiben dokumentáció áll rendelkezésre, azt csatolja.

14. A nyilatkozattételre a Hivatal a jogszabályban előírt 15 (tizenöt) napos határidőt biztosított, mely 2025. szeptember 23. napján járt le. Az Ügyfél a Hivatal által biztosított 15 napos határidőben nyilatkozatot nem tett, és határidő hosszabbítás iránti kérelmet sem terjesztett elő.

15. A bizonyítási eljárás lefolytatását követően a Hivatal a REMIT/9-2/2026. számú végzésével, 2026.02.25. napján az Ügyfél hivatalos cégkapu elérhetőségére megküldte a tárgyi ügyben kialakított előzetes álláspontját, és felhívta az Ügyfelet, hogy az előzetes állásponttal kapcsolatosan nyilatkozatot, észrevételt tehet, továbbá egy alkalommal további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthet elő. Egyúttal tájékoztatta, hogy a bizonyítási indítványról a Hivatal önálló jogorvoslással nem támadható végzéssel dönt. A Hivatal tájékoztatta továbbá az Ügyfelet, hogy amennyiben a részére megküldött előzetes álláspontra nem tesz nyilatkozatot, illetve nem terjeszt elő bizonyítási indítványt, a Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján állapítja meg a tényállást, és alkalmazza a jogkövetkezményeket. A Hivatal az Ügyfelet tájékoztatta a bizonyítási teherről, és felhívta a figyelmét a bizonyítás sikertelenségének következményeire. Az Ügyfél a részére a hivatalos cégkapu elérhetőségére megküldött végzést kétszeri értesítés ellenére nem vette át. A kiállított igazolás alapján az Ügyfél első értesítésére 2026. február 25. napján, második értesítésére 2026. március 5. napján került sor. Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldeményt másodszori értesítés ellenére nem vette át, a küldemény a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját (2026. március 5.) követő ötödik munkanapon, azaz 2026. március 12. napján kézbesítettnek minősült. Az elektronikus szolgáltató fentiekre tekintettel 2026. március 13. napján meghíúsulási igazolást állított ki.
16. Erre tekintettel a Hivatal a bizonyítási eljárást a rendelkezésére álló adatok alapján folytatta le, a bejelentés értékelését végezte el, valamint részletesen elemezte a rendelkezésre álló – vizsgált időszakra és bejelentett napokra vonatkozó – EIA (MEKH Energiainformációs Adattár) és az ACER által szolgáltatott adatbázisban ACER REMIT Information System (“ARIS”)-ban rendelkezésre álló kereskedési és tranzakciós adatokat, és ajánlati könyvből (a továbbiakban úgy is, mint „order book”) származó adatokat, figyelembe véve a REMIT, valamint az ACER Guidance on the application of Regulation (EU) No 1227/2011 of the European Parliament and of the Council of 25 October 2011 on wholesale energy market integrity and transparency” nevű dokumentum jogsértés időpontjában hatályos 6. változatában (a továbbiakban: ACER REMIT Iránymutatás) megnevezésű dokumentumot, valamint az ACER layering és spoofing piaci manipulációs magatartásokra vonatkozó, 2019 januárjában kiadott Útmutatóját is, és a tényállást ezek alapján állapította meg, az Ügyfél nyilatkozatának hiányát Hivatal a szankciók kifejtésénél vette figyelembe.

III. Az adott piacra és termékre vonatkozó jogi szabályozás

17. Az eljárással érintett kereskedési tevékenységre a [REDACTED], mint a Get. alapján szervezett földgázpiaci működési engedéllyel rendelkező társaság által működtetett spot földgáz piacán került sor. A Get. 3.§ 55. pontja definiálja a szervezett földgázpiac fogalmát, e szerint szervezett földgázpiac: a szervezett földgázpiaci engedélyes által működtetett, a regionális földgázforgalmat elősegítő kereskedési rendszer, amelyben a földgáz-kereskedelem, LNG-kereskedelem és az ahhoz kapcsolódó ügyletek megkötése és lebonyolítása szabványosított formában történik. A GET. 47.§ (1) bekezdése szerint szervezett földgázpiaci engedélyes az adásvételek lebonyolítását elektronikus felületen folyamatosan biztosító kereskedési rendszert üzemeltet, amelyhez a 46. § (2) bekezdés szerinti résztvevők jogosultak hozzáférni. A Hivatal továbbá figyelembe vette a REMIT 2. cikk 20. pontjában foglalt rendelkezést is, ennek értelmében „szervezett kereskedési hely”: valamely energiatőzsde, energiabroker, energiakapacitási platform vagy bármely egyéb olyan rendszer vagy eszköz, amelyen keresztül több, nagykereskedelmi energiatermékek vételében vagy eladásában érdekelt harmadik fél interakcióba kerül olyan módon, hogy az ügyletet eredményezhet.

18. A GET. 48/B. § -a meghatározza, hogy a szervezett földgázpiacon kizárólag a 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a befektetési vállalkozások szervezeti követelményei és működési feltételei, valamint az irányelv alkalmazásában meghatározott kifejezések tekintetében történő kiegészítéséről szóló, a Bizottság (EU) 2016. április 25-i 2017/565 felhatalmazáson alapuló rendelete 7. cikk (2) bekezdése szerinti azonnali ügylet köthető. A hivatkozott 7. cikk (2) bekezdése értelmében azonnali ügylet az áru, eszköz vagy jog eladására vonatkozó ügylet, amelynek feltételei szerint a teljesítésre az alábbi határidők közül a hosszabbat figyelembe véve kerül sor:

a) két kereskedési nap;

b) a piacon az adott áru, eszköz vagy jog esetében szabványos teljesítési határidőként általánosan elfogadott határidő.

Az ügylet nem tekinthető azonnali ügyletnek, ha – függetlenül a kifejezett feltételektől – az ügylet résztvevői megállapodnak, hogy az alaptermék átadását elhalasztják, és nem hajtják végre a (2) bekezdésben említett határidőn belül.

19. A GET. 48/A. § (1) bekezdése értelmében a szervezett földgázpiaci engedélyes – az Üzemi és Kereskedelmi Szabályzat (továbbiakban: ÜKSZ) rendelkezéseivel összhangban – szervezett földgázpiaci szabályzatot készít, és jóváhagyásra benyújtja a Hivatalhoz. A GET Vhr. 5. melléklet X. fejezetének 7. pontja értelmében a szervezett földgázpiac működtetésére vonatkozó működési engedély iránti kérelemben a kérelmező ismerteti az alkalmazni kívánt kereskedési szabályzat tervezetének szövegét, amely tartalmazza különösen a termékek felsorolását, az ügylettípusokat, a kereskedési és elszámolási technikákat, módszereket, az adatrögzítési, adatvédelmi megoldásokat. A termékek körének meghatározására a fentiek szerint a [REDACTED] piaci szabályzatának III. számú, „Terméklista és specifikációk” megnevezésű mellékletében kerül sor. A határozat rendelkező részének I. pontjában, az 1. számú táblázatban rögzített termékek, (Day Ahead, Intraday, Weekend (17-20-Aug-24)) a [REDACTED] piaci szabályzatának III. melléklete szerinti termékek, így nagykereskedelmi energiaterméknek minősülnek.

20. A Hivatal az eljárás során az ajánlati könyv adatait is elemezte. A REMIT 2. cikk 21. pontja szerint „ajánlati könyv” (order book): „a szervezett kereskedési helyeken végrehajtott nagykereskedelmi energiatermékekre vonatkozó összes adat, a párosított és nem párosított megbízásokat, valamint a rendszer által generált megbízásokat és az életciklus-eseményeket is beleértve.” Az ajánlati könyv vételi és eladási oldalból áll, és a piacon résztvevő szereplők számára jeleníti meg a vételi és eladási ajánlatokat az adott termék vonatkozásában. A szervezett piac a vételi és eladási ajánlatok (megbízások) párosításával anonim módon hozza létre az ügyleteket. Hivatal az 1. számú táblázatban jelzett napok és termékek vonatkozásában vizsgálta a manipuláció megtörténtét.

IV. Az Ügyfél magatartásának a jogi minősítése a REMIT alapján

21. A REMIT 5. cikke szerint tilos a nagykereskedelmi energiapiacok vonatkozásában piaci manipulációt folytatni, vagy azt megkísérelni. A piaci manipuláció és a piaci manipuláció megkísérlése fogalmakat a REMIT 2. cikkének 2. és 3. pontja határozza meg, az alábbiak szerint

„2. * „piaci manipuláció”:

a) olyan ügyletben való részvétel, vagy olyan vételi vagy eladási megbízás adása, módosítása vagy visszavonása, vagy a nagykereskedelmi energiatermékekkel kapcsolatos bármely egyéb olyan magatartás:

i. amely ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket ad a

nagykereskedelmi energiatermékek kínálata, kereslete vagy ára tekintetében;

ii. amelynek útján egy személy vagy több, egymással együttműködve fellépő személy ténylegesen vagy valószínűsíthetően mesterséges szinten rögzíti egy vagy több nagykereskedelmi energiatermék árát, kivéve, ha az ügyletben részt vevő, illetve a vételi vagy eladási megbízást adó személy bizonyítja, hogy magatartását jogos indokok vezérelték, és az ilyen ügylet vagy vételi vagy eladási megbízás megfelel az érintett nagykereskedelmi energiapiacon érvényesülő elfogadott piaci gyakorlatoknak; vagy

iii. amely olyan fiktív eszköznek vagy a megtévesztés vagy félrevezetés egyéb olyan formájának az alkalmazásával jár együtt, amely ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket ad a nagykereskedelmi energiatermékek kínálata, kereslete vagy ára tekintetében;

b) olyan információk terjesztése az internetet is magában foglaló tömegtájékoztatási eszköz, vagy bármilyen más eszköz révén, amelyek ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzést adnak a nagykereskedelmi energiatermékek kínálata, kereslete vagy ára tekintetében, ideértve a híresztelések és a hamis vagy félrevezető hírek terjesztését is, amennyiben az információkat terjesztő személynek tudomása volt vagy tudnia kellett volna az információk hamis vagy félrevezető voltáról.

Az újságírás vagy művészi kifejezés céljából terjesztett információk esetében az információterjesztést a sajtószabadságra, és a médiában gyakorolt szólásszabadságra vonatkozó szabályok figyelembevételével kell megítélni, kivéve abban az esetben, ha:

i. az érintett személyek az adott információ terjesztéséből közvetlenül vagy közvetve előnyre vagy haszonra tesznek szert; vagy

ii. az információ nyilvánosságra hozatalára vagy terjesztésére a nagykereskedelmi energiatermékek kínálata, kereslete vagy ára tekintetében a piac félrevezetésének szándékával kerül sor.

vagy

c) valamely referenciaértékre vonatkozóan hamis vagy félrevezető információk továbbítása vagy hamis vagy félrevezető adatok közzétevése, ha az információt továbbító vagy az adatokat közzétevő személy tudta, vagy tudnia kellett volna, hogy az információk vagy az adatok hamisak vagy félrevezetőek, továbbá bármely egyéb olyan magatartás, amely a referenciaérték kiszámításának manipulálásához vezet.

A piaci manipuláció fogalma alkalmazható egy jogi személy magatartására vagy - az uniós vagy a nemzeti joggal összhangban - egy olyan természetes személy magatartására, aki részt vesz az érintett jogi személy javára végzendő tevékenységekre vonatkozó döntés meghozatalában;

3. „piaci manipuláció megkísérlése”:

a) nagykereskedelmi energiatermékre vonatkozó ügyletben való részvétel, vételi vagy eladási megbízás adása vagy más cselekmény azzal a szándékkal, hogy a kérdéses személy:

i. hamis vagy félrevezető jelzéseket adjon a nagykereskedelmi energiatermékek kínálatáról, keresletéről vagy áráról;

ii. egy vagy több nagykereskedelmi energiatermék árát mesterséges szinten rögzítse, kivéve abban az esetben, ha az ügyletben részt vevő, illetve a vételi vagy eladási megbízást adó személy bizonyítja, hogy magatartását jogos indokok vezérelték, és az

érintett ügylet vagy megbízás megfelel az érintett nagykereskedelmi energiapiacon érvényesülő elfogadott piaci gyakorlatoknak; vagy

iii. valamely nagykereskedelmi energiatermékkel kapcsolatban fiktív eszközhöz vagy a megtévesztés, félrevezetés más formájához folyamodjon, mely hamis vagy félrevezető jelzést ad vagy adhat a nagykereskedelmi energiatermékek kínálata, kereslete vagy ára vonatkozásában;

vagy

b) információk azzal a szándékkal történő terjesztése tömegtájékoztatási eszközökkel, beleértve az internetet is, vagy bármely más módon, hogy a kérdéses személy nagykereskedelmi energiatermékekkel kapcsolatban hamis vagy félrevezető jelzéseket adjon a nagykereskedelmi energiatermékekkel szembeni kínálat, kereslet vagy ár tekintetében”.

A piaci manipuláció megvalósulhat egyrészt ügyletben való részvétellel, ajánlatadással, másrészt információ terjesztésével. Tekintettel arra, hogy a REMIT 2. cikkének 2. b) és 3. b) pontja szerinti információk terjesztése nem valósult meg (internetet is magában foglaló tömegtájékoztatási eszközzel vagy más módon), ezért a Hivatal az ügyletben való részvételt, illetve az ajánlatadási magatartást mint Ügyfél részéről tanúsított magatartásformákat vizsgálta.

22. A piaci manipulációnak a REMIT 2. cikk 2. pontjában meghatározott eseteinél az ajánlatadás vagy ügyletkötés önmagában megvalósítja a manipulációt, amennyiben az a jogszabályban meghatározott tiltott hatást *(ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket ad a nagykereskedelmi energiatermékek kínálata, kereslete vagy ára tekintetében)* kiváltja. Ezekben az esetekben nem szükséges, hogy a piaci szereplő tudatosan törekedjen a hatás kiváltására, nem releváns a szándék megléte, amennyiben az adott hatás bekövetkezik (más piaci szereplő a hatást érzékeli), és megállapítható az okozati összefüggés a piaci szereplő tevékenysége és a bekövetkezett hatás között, a jogsértés megvalósul. A szándék meglétét a REMIT csak a 2. cikk 3. pont szerinti „piaci manipuláció megkísérlése” esetében követeli meg.
23. Jelen ügyben a Hivatal az ügy tényei alapján a piaci manipuláció tilalmának megsértése kapcsán kizárta a piaci manipuláció megkísérlésének tényállását [REMIT 2. cikk 3. pontja], és azt is, hogy információ terjesztésével került volna sor piaci manipulációra, és ugyanígy kizárta, hogy az Ügyfél fiktív eszközök, megtévesztés vagy félrevezetés más formájához folyamodott volna.
24. A Hivatalnak a jelen ügyben így csak azt kellett megvizsgálnia, hogy az Ügyfélnek a jelen határozat rendelkező részének I. pontjában, az 1. számú táblázatban rögzített napokon tanúsított ajánlatadási, ügyletkötési magatartása nagykereskedelmi energiatermékkel kapcsolatos megbízásnak minősül-e, valamint, hogy megvalósult-e a REMIT 2. cikk 2. pont a) pont alpontjaiban szabályozott valamelyik tényállás.
25. A REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i. alpontjaiban szabályozott tényállási elemeket a jelen Határozat alábbi V. pontjában elemzi a Hivatal.

V. A REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i. alpontjában foglalt piaci manipuláció fogalma

26. A REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i. alpontja szerint piaci manipuláció olyan ügyletben való részvétel vagy olyan vételi vagy eladási megbízás adása nagykereskedelmi energiatermékek vonatkozásában, amely *ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket ad a nagykereskedelmi energiatermékek kínálatáról, keresletéről vagy áráról.*
27. Annak elbírálásához, hogy az Ügyfélnek a tanúsított magatartása megvalósítja-e a piaci

manipuláció ezen jogszabályi tényállását, a Hivatal a REMIT rendelkezései mellett, többek között az „ACER Guidance on the application of Regulation (EU) No 1227/2011 of the European Parliament and of the Council of 25 October 2011 on wholesale energy market integrity and transparency” nevű dokumentum jogsértés időpontjában hatályos 6. változatában (a továbbiakban: ACER REMIT Iránymutatás) foglalt szempontrendszert, továbbá az ACER Layering és Spoofing Útmutatójában foglaltakat vette alapul, melyet a saját adatainak feldolgozásának értékelésével egészített ki. Az ACER REMIT Iránymutatás, valamint az ACER Layering és Spoofing Útmutató alapja a REMIT 16. cikk (1) bekezdése, mely szerint az ACER adott esetben iránymutatásokat ad közre a REMIT 2. cikkében szereplő fogalommeghatározások alkalmazása körében, továbbá a piaci manipulációhoz kapcsolódó piaci magatartások indikátorainak és példáinak nem kimerítő listája körében. Ezen iránymutatások kiadásával az ACER – a REMIT rendelkezése alapján – gondoskodik arról, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok a REMIT-ben előírt feladataikat koordinált és következetes módon hajtsák végre. A Hivatal a piacintegritási eljárás során alkalmazta továbbá az előzőekben rögzített dokumentumokon alapulóan kidolgozott vizsgálati módszertanát.

28. A REMIT megfogalmazása, és az azt alátámasztó ACER REMIT Iránymutatás szerint a "piaci manipuláció" meghatározása során az számít, hogy a magatartás ténylegesen vagy valószínűsíthetően adott-e hamis vagy félrevezető jelzéseket a nagykereskedelmi energiatermék kínálatára, keresletére vagy árára vonatkozóan és/vagy sor került-e az ár mesterséges szinten történő rögzítésére. Ez a fogalommeghatározás nem tartalmaz semmilyen szándékossági elemet. Így az, hogy a magatartás szándékos-e vagy sem, irreleváns a tekintetben, hogy a REMIT 5. cikke szerinti "piaci manipuláció" formájában jogsértésnek minősüljön. Ebből következően egy egyszerűen hibás kereskedési tevékenység is manipulatívnak minősülhet. Mindezzel együtt a Hivatal a nagykereskedelmi piacfelügyeleti eljárás során az adott eset összes körülményét megvizsgálja, valamint egyenként és összességében is értékeli annak elbírálása végett, hogy megállapítható-e a REMIT-ben foglalt tilalom megsértése. Ami a megbízások adásával összefüggő ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket illeti, a Hivatal azt vizsgálta meg, hogy az Ügyfélnek az adott napi kereskedésben tanúsított magatartásának, vagyis az ajánlatok beadásának, visszavonásának milyen hatása volt az adott napi kereskedés menetére, a kötések megvalósulására, a fent, és a módszertanban részletezett szempontok mentén. Ezek alapján olyan valószínűséget állapított meg, amiből alappal következtethetett a hamis vagy megtévesztő jelzés (legalább valószínű) fennálltára, tehát a manipuláció megvalósulására, és így, a manipuláció tilalmába ütközésre.
29. Amikor egy piaci szereplő a (jelen ügyben day-ahead vagy intraday) földgázpiacon ajánlatot tesz, akkor ez minden ajánlattételi pillanatban jelzést ad a piac felé, hiszen az ajánlat az order book-ban – a 3 legjobb ajánlat, látható módon – közvetlen információt közvetít a (az egyébként anonim módon résztvevő) piaci szereplő (valós vagy vélt) kereskedési szándékáról és feltételeiről a piac többi résztvevője felé, mégpedig arról, hogy milyen áron és milyen mennyiségben hajlandó azonnal vagy rövid időn belül szállításra alkalmas gázt venni vagy eladni. Az ajánlatok összessége alakítja az adott napi kereskedésben részt vevő piaci szereplők által látott kínálat–kereslet képet, befolyásolja a legjobb vételi/eladási szinteket, a spreadet, a likviditást vagy annak látszatát, valamint az ebből képződő árakat és referenciaár-jellegű indikátorokat; ezért az ajánlat még akkor is piaci jelzésnek minősül, ha az ajánlat végül nem vezet ügyletkötéshez.
30. Ennek megfelelően a day-ahead és intraday gázpiacon az ajánlattétel a piac felé irányuló jelzés, amely alkalmas más szereplők piaci magatartása és árképzése befolyásolására. Mindez akkor válik REMIT-be ütköző cselekménnyé, ha nem a tényleges kereskedési szándékot tükrözi, tehát valószínűsíthetően vagy ténylegesen hamis vagy félrevezető jelzést ad a nagykereskedelmi energiatermék kereslete, kínálata vagy ára tekintetében,

illetve mesterségesen rögzíti az árat. Az ajánlatok összessége úgy alakítja a kereslet–kínálat képét, hogy a szervezett day-ahead/intraday gázpiacon a kereslet és kínálat aktuális állapotát a nyilvános order book aggregált ár–mennyiség struktúrája jeleníti meg; ennek változásai (az aktuális 3 legjobb ajánlat mélység, spread) a piaci szereplők számára információt adnak a pillanatnyi egyensúlyról, és ezáltal közvetlenül befolyásolják a kereskedési döntéseiket és az árképzésüket. Ez a logika különösen erős a folyamatos, ajánlati könyv (order-book) alapú spot (azonnali) gázpiacokon. Az ACER spoofing/layering útmutató maga is a folyamatosan kereskedő nagykereskedelmi energiapiacra készült, és abból indul ki, hogy az ajánlati könyv a vevők és eladók látható érdeklődését jeleníti meg; a nem valódi szándékot (valószínűsíthetően) tükröző ajánlatok pedig ezt a látható könyvképet torzítják. A Hivatal a cselekmények értékelésekor ezt a megközelítést fogadta el kiindulásként.

31. A Hivatalnak így azt kellett értékelnie, hogy az Ügyfélnek az ajánlatadási magatartása adott-e ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzést a piac felé. A REMIT szabályozásából eredően megvalósítja tehát a piaci szereplő a jogellenességet már akkor is, ha csak a valószínűsége is fennáll annak, hogy a jelzés félrevezető a piac számára. A Hivatal, az alább részletezett módszertan alkalmazásával állapította meg, és valószínűsítette, hogy a vizsgált napokon történt ilyen jelzés, amely a REMIT 2. cikk (1) a) pont i. alpontját megvalósítja és a REMIT 5. cikkébe ütközik.
32. A REMIT, és az ACER REMIT Iránymutatás szerint ilyen esetekben nem szükséges, hogy a Hivatal bizonyítsa, hogy a keresletre, a kínálatra vagy az árakra vonatkozó hamis vagy félrevezető jelzéseket ténylegesen küldtek-e a nagykereskedelmi energiatermékek kapcsán. Elég, ha az adott eset körülményeit részletesen vizsgálva, a magatartás alkalmas volt arra, hogy ilyen hamis vagy félrevezető jelzéseket adjon.

Az ACER REMIT Iránymutatás megállapítja továbbá, hogy az a körülmény, hogy az adott magatartást tanúsító jogi vagy természetes személy előnyt élvezzen (hasznot húzzon) a tevékenységéből, nem szükséges előfeltétel ahhoz, hogy a magatartás piaci manipulációnak minősüljön, és illet a REMIT 5. cikkében valamint 2. 2 pontjában szabályozott definíciók sem tartalmazzak. Megállapítható tehát, hogy egy adott magatartásforma igen tág körben minősülhet – a piaci szereplő akaratától függetlenül – piaci manipulációnak. A Hivatal az alkalmasság megítélése tekintetében az VI. pontban ismertetett módszertant alkalmazta.

VI. Az alkalmazott módszertan ismertetése, és a vizsgálati szempontok Hivatal általi bemutatása

33. A piaci manipulációs magatartás típusok sokfélék lehetnek, azonban minden esetben közös bennük, hogy legalább valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzést adnak. Ezek leírása az ACER REMIT Iránymutatása szerint az alábbi: „*kereskedési megbízás(ok) kiadása anélkül, hogy a piaci szereplőnek érdeke fűződne azok egyedi végrehajtásához (a megbízások végrehajtás előtt visszavonhatók, de akár végre is hajthatnák), és amelyek alkalmasak félrevezető jelzést adni a nagykereskedelmi energiatermékek kínálatáról, keresletéről vagy áráról, illetve alkalmasak arra, hogy az árakat mesterséges szinten tartsák.*”⁴ Ez önmagában a REMIT 2. cikk (2) bekezdés a) pont i. és ii. pontjának összefoglalása.
34. A spoofing és layering magatartás típusok, (a hamis vagy félrevezető jelzések halmazán belül, amellyel kapcsolatban a bejelentés érkezett), olyan komplex mintázatokat jelölnek, amelyek bizonyos ismétlődő és felismerhető mintázatok mentén a következő eredményre

⁴ ACER, Guidance 6 (315). bekezdés m pontja

vezetnek. Spoofing: egy nagy vagy több nem valódi megbízás kiadása ugyanazon az árfolyamszinten az ajánlati könyv egyik oldalán annak érdekében, hogy egy vagy több ügyletet kössenek az ajánlati könyv másik oldalán. A layering: több nem valódi megbízás kiadása több árfolyamszinten az ajánlati könyv egyik oldalán annak érdekében, hogy egy vagy több ügyletet kössenek az ajánlati könyv másik oldalán. Nem minden hamis vagy félrevezető jelzés spoofing vagy layering, de minden spoofing/layering tipikusan hamis vagy félrevezető jelzésadásként értékelhető.

35. A layering és spoofing magatartások súlyos jogsértésnek minősülnek, mivel közvetlenül sértik a nagykereskedelmi energiapiacok alapvető működési elveit, különösen az átláthatóságot, a tisztességes árképzést és a piaci integritást. Ezen magatartások lényege, hogy a piaci szereplő nem valós kereskedési szándékkal ad be megbízásokat, hanem az order book torzításával igyekszik befolyásolni más piaci szereplők döntéseit. Az ilyen nem valódi megbízások alkalmasak arra, hogy hamis vagy félrevezető jelzéseket adjanak a keresletre, kínálatra vagy az árak alakulására vonatkozóan. A többi piaci szereplő ezekre a torz információkra reagálva módosítja saját ajánlatait, így a manipuláló szereplő kedvezőbb áron vagy mennyiségi feltételek mellett tud ügyletet kötni.
36. A layering és spoofing különösen káros azért, mert a nem valós megbízások rövid távon is képesek elmozdítani az árakat a piaci fundamentumoktól eltérő irányba, ami torz árképzést eredményez. Ez nem csupán az adott ügyletben érintett felekre van hatással, hanem szélesebb körben is, mivel az árak referenciaként szolgálnak más ügyletekhez, indexekhez és hosszabb távú szerződésekhez is. További jelentős kockázat, hogy ezen magatartások aláássák a piacba vetett bizalmat. Ha a piaci szereplők nem lehetnek biztosak abban, hogy az order book valódi keresletet és kínálatot tükröz, akkor csökken a piac átláthatóságába vetett hitük, és akár vissza is vonulhatnak a kereskedéstől. Ez a verseny csökkenéséhez, a likviditás romlásához és végső soron a végfelhasználók számára kedvezőtlenebb árakhoz vezethet. Fontos kiemelni, hogy e magatartások jogsértő jellege nem attól függ, hogy a piaci szereplő ténylegesen realizált-e nyereséget. Már az is elegendő a jogsértés megállapításához, ha a magatartás alkalmas a piac megtévesztésére vagy az ár mesterséges befolyásolására, illetve ha erre irányuló jelzés kimutatható. Ez indokolja a szigorú szabályozói fellépést. Összességében a layering és spoofing magatartások feltárása és szankcionálása elengedhetetlen a piac megfelelő működésének biztosítása érdekében. A hatósági fellépés célja, hogy megőrizze a piaci jelzések megbízhatóságát, biztosítsa az egyenlő versenyfeltételeket, és megvédje a piac egészének – valamint közvetetten a fogyasztók – érdekeit.
37. Jelen ügyben az ACER REMIT Iránymutatása alapulvételével a Hivatal meghatározta azokat az indikátorokat, (szempontokat) amelyeket alkalmasnak tekintett arra, hogy több szempont mentén is értékelje az az adott nap ügyféli magatartásának mintázatát, majd ezt követően értékelte azok valódiságát. Mindkét esetben három-három szempontot értékel a Hivatal a fenti ismertetett módszertan alapján és, ahol nem teljesültek a spoofing indikátorok maradéktalanul, ott a kiegészítő szempontokat értékelte.
38. A Hivatal a módszertanban használt azon értékelési indikátorok fogalmát, melyeket a jelen eljárásban a spoofing megítéléséhez relevánsként figyelembe vett és a valószínűség tekintetében értékelte, a kapcsolódó számítási módszerekkel együtt az alábbiak szerint ismerteti. Kitér továbbá a Hivatal az egyes szempontok jogi relevanciájára is. Ezeket a szempontokat az egyes napok külön-külön történő értékelése után összességében is értékelte a Hivatal.
39. Mintázat: ⁵A mintázatnak magában kell foglalnia egy vagy több nem valós megbízás kiadását az ajánlati könyv egyik oldalán, amelyet egy vagy több tranzakció létrehozása

⁵ 1. Az esetek értékelése a 2019. januárjában kiadott ACER Spoofingra és Layeringre vonatkozó Útmutató 30-33-as bekezdése figyelembe vételével történt.

követ az ajánlati könyv másik oldalán.

A kétoldali (eladás-vétel) magatartás funkcionálisan összekapcsolódik. Az egyik oldalon megjelenő megbízás nem önálló, valódi kereskedési szándékot fejez ki, hanem a másik oldalon végrehajtandó tranzakció piaci feltételeit javítja vagy előkészíti. Más piaci szereplő a könyv egyik oldalán megjelenő ajánlatból arra következtethet, hogy ott valódi kereslet vagy kínálat áll fenn, erre tekintettel módosítja saját ajánlatait, új ajánlatot helyez el, gyorsítja vagy késlelteti a kereskedési döntését, megváltoztatja az adott termékről alkotott rövid távú árképét. Ha azonban az ajánlattevő valódi célja nem ezen az oldalon való ügyletkötés, hanem az, hogy a másik oldalon kedvezőbb áron vagy nagyobb valószínűséggel tudjon tranzakciót létrehozni, akkor az első oldali ajánlat által közvetített információ nem a valós kereskedési szándékot tükrözi, hanem egy mesterségesen létrehozott piaci benyomást, azaz jelzést. A hamis vagy megtévesztő jelzés tehát itt abból ered, hogy a piac az első oldali ajánlatot önálló piaci érdeklődésként értelmezi, miközben az valójában a másik oldali tranzakció eszköze. Az ajánlat ilyenkor nem azt a funkciót tölti be, amit más piaci szereplő neki tulajdonít.

40. Hatás:⁶ A nem valós megbízásokat olyan árakon/mennyiségekben kell kiadni, amelyek legalább valószínűleg kiváltanak reakciót más piaci szereplőkből.

Önmagában nem minden nem valós ajánlat alkalmas hamis jelzésre. A manipulációs valószínűség ott erősödik meg, ahol az ajánlatot úgy helyezik el, hogy az a többi piaci szereplő által észlelhető legyen. A piac különösen reagál azokra az ajánlatokra, amelyek például, a legjobb árszintekhez közel vannak, a spreadet befolyásolják, érzékelhető mennyiséget jelenítenek meg, a könyv mélységét láthatóan megváltoztatják, a rövid távú kereslet vagy kínálat benyomását alakítják. Ha a nem valós megbízást olyan árra (legjobb ajánlat) vagy mennyiségre teszik be az ajánlati könyvbe, amely nagy valószínűséggel reakciót vált ki, akkor abból az következik, hogy a megbízás nem közömbös jelzés volt, hanem kifejezetten alkalmas a piaci észlelés befolyásolására. A hamis vagy megtévesztő jelzés itt abból adódik, hogy a piac a megbízás árát és mennyiségét a valós piaci érdeklődés súlyaként értelmezi. Ha viszont e paramétereket nem a tényleges ügyletkötési szándék, hanem a reakciókiváltás szempontja szerint választják meg, akkor az ajánlat által közvetített piaci kép megtévesztő.

41. Ismétlődés:⁶ A mintázat általában ismétlődik, de lehet egyszeri is. Ismétlődés esetén a nem valós megbízások kiadásának, és az azt követő tranzakciók létrehozásának mintázata többször, ciklikusan ismétlődik.

Az ismétlődés önmagában nem fogalmi eleme annak, hogy a jelzés hamis vagy megtévesztő legyen, de erősen valószínűsíti, hogy az adott magatartás nem véletlen, hanem tudatosan alkalmazott stratégia. Ha ugyanaz a szerkezet többször megjelenik — vagyis: az egyik oldalon nem valós megbízás jelenik meg, ez a piac számára látható jelzést ad, ezt a másik oldalon ajánlat, vagy ellenajánlat, vagy kötés követi, majd a ciklus újraindul, akkor ebből egyre erősebben következik, hogy a piac számára közvetített első oldali jelzés nem valódi önálló piaci érdeklődés, hanem visszatérően ugyanazt a funkciót tölti be: a másik oldali tranzakció támogatását. Minél gyakoribb az ismétlődés, annál nagyobb mértékben zárja ki vagy gyengíti azt a magyarázatot, hogy a nem teljesülő ajánlatok egyszerűen a normál kereskedési bizonytalanság, rossz időzítés vagy szokásos kockázatkezelés eredményei. Ha a minta ciklikusan visszatér, akkor az első oldali ajánlatok piac számára küldött jelzése nem elszigetelten téves.

42. Nem valódiság: megbízások, amelyeket az ajánlati könyv egyik oldalán adnak ki, nem

⁶ Az esetek értékelése a 2019. januárjában kiadott ACER Spoofingra és Layeringre vonatkozó Útmutató 30-33-as bekezdése figyelembe vételével történt.

valós megbízások⁷, ezt az az alábbi 3 kritérium segítségével lehet eldönteni.

- a) egy vagy több megbízás kiadásra kerül az ajánlati könyv másik oldalán létrejövő egy vagy több tranzakció előtt;

Ez az időbeli sorrend azt mutatja, hogy az egyik oldalon megjelenő megbízás nem következménye, hanem előzménye a másik oldalon létrejövő tranzakciónak. Ennek a jelentősége az, hogy az ajánlat nem utólagos, véletlenszerű vagy párhuzamos piaci viselkedésként jelenik meg, hanem olyan mozzanatként, amely megelőzi a másik oldali ügyletet, tehát alkalmas lehet annak előkészítésére. Minél nagyobb ez az aktivitás, annál valószínűbb, hogy első oldali megbízás nem önmagáért, hanem a másik oldali ügyletnek kapcsolódó piaci reakció kiváltására szolgált.

- b) ugyanazokat a megbízásokat (teljesen vagy részben) röviddel az ajánlati könyv másik oldalán létrejövő egy vagy több tranzakció után törlik; és

A megbízások törlése röviddel a másik oldali kötés után arra utal, hogy a kérdéses megbízások funkciója a tranzakció pillanatáig vagy annak létrejöttéig tartott, vagyis addig, amíg azok a piaci jelzés kialakítására alkalmasak voltak. Ha egy megbízás valós kereskedési célt szolgál, életszerűen elvárható, hogy azt a piaci szereplő azért tartsa bent, mert teljesülést kíván elérni. Ha ezzel szemben a megbízásokat közvetlenül azután törlik, hogy a másik oldalon sikerült tranzakciót létrehozni, az azt valószínűsíti, hogy a megbízások fenntartása csak addig volt szükséges, amíg a kívánt piaci hatást ki nem váltották. Minél rövidebb ez az idő, a valószínűsége a jelzésnek annál nagyobb. Ezt a szempontot a Hivatal kiemelt jelentőséggel vette figyelembe, mivel a törlés időzítése funkcionális kapcsolatot mutat a másik oldali tranzakcióval. Nem pusztán arról van szó, hogy az ajánlat nem teljesült, hanem arról, hogy pont akkor válik feleslegessé, amikor a másik oldali ügylet létrejött.

- c) ajánlati könyv egyik oldalán lévő megbízások kumulatív volumene aránytalan a másik oldalon lévő tranzakció(k) volumenéhez képest egy piaci szereplő esetében. A megbízások összegét kell osztani a másik oldalon lévő tranzakciók összegével a tranzakció pillanatában.

Az egyik oldalon megjelenített összes volumen és a másik oldalon ténylegesen megkötött tranzakció volumene közötti aránytalanság arra utalhat, hogy az első oldali megbízás nem a saját tényleges volumene szerinti valós kereskedési szándékot fejezte ki. Más szereplő az ajánlati könyvben látható volumenből következtet arra, hogy mekkora az adott oldalon jelen lévő kereslet vagy kínálat mértéke. Ha azonban a másik oldalon végrehajtott tranzakció volumene ehhez képest csekély, miközben az első oldalon látható kumulatív megbízási volumen rendkívül nagy, akkor ebből az következik, hogy az első oldali volumen nem a valós gazdasági célhoz igazodott, hanem annál jóval nagyobb piaci benyomás keltésére volt alkalmas. A magas arány utal a nem valós megbízásra, mert azt jelzi, hogy a piaci szereplő az egyik oldalon sokkal nagyobb látható aktivitást mutatott, mint amekkora a másik oldalon realizált valós ügylet gazdasági szükségletéhez képest indokolt lenne. Minél magasabb ez az arány, annál valószínűbb, hogy hamis a jelzés, amit az ajánlat ad.

44. Azokban az esetekben, ahol nem teljesült mindhárom, a fenti 39.-41. pontokban ismertetett indikátor (a spoofing magatartás kimutatására), ott a Hivatal az ACER layering/spoofing Útmutató által a 4. szakaszában⁸ leírt kiegészítő indikátorait (kiegészítő szempontok)

⁷ 1. Az esetek értékelése a 2019. januárjában kiadott ACER Spoofingra és Layeringre vonatkozó Útmutató 30-33-as bekezdése figyelembe vételével történt.

⁸ ACER, [Guidance Note 1/2019 – Layering and Spoofing](#), publikálva: 22/03/2019. 4. szakasz indikátorai: A kereskedési aktivitás egyensúlytalansága az ajánlati könyv két oldala között, Nagy volumenű megbízások kiadása, A megbízások időtartama, Nagyszámú megbízás törlése, Összefüggés a megbízások törlése és a tranzakciók között, Többretegű

használta a jelzések hamissága/megtévesztő jellege valószínűségének értékeléséhez, amelyek a következők:

a) A kereskedési aktivitás egyensúlytalansága az ajánlati könyv két oldala között: a megbízások kiadása az egyik oldalon, miközben a tényleges kereskedés az ellenkező irányban zajlik, arra utalhat, hogy eltérés van a valódi szándék és a megbízási könyvben megjelenő tevékenység között. Ez többféleképpen is mérhető, például:

- a megbízásokkal képviselt kumulatív volumen aránya az egyik oldalon, a másik oldalon végrehajtott megbízások volumenéhez viszonyítva;
- az egyik oldalon lévő megbízások arányának és az adott piaci szereplő nettó pozíciójának ellentmondása az adott szakasz vagy ciklus végén.

A piaci szereplő ajánlatadási aktivitása nem szimmetrikus a vételi és az eladási oldalon, hanem az egyik oldalon intenzív, a másikon viszont a valódi érdek mutatkozik meg, akkor az intenzív tevékenység az egyik oldalon azt a hatást keltheti, hogy az adott oldalon érdemi kereslet áll fenn. A hamis vagy megtévesztő jelzés tehát itt abból fakad, hogy a piac az egyik oldalon valós keresleti vagy kínálati nyomást észlel, miközben ez a nyomás ténylegesen nem, vagy nem olyan mértékben létezik. Az egyensúlytalanság ezért alkalmas arra, hogy a piac a kereslet-kínálat viszonyát, illetve a rövid távú áralakulás irányát tévesen érzékelje.

Alkalmazott számítási módszer: a feltételezhetően „nem valós oldal” megbízásainak összegét kell osztani, a másik oldalon lévő tranzakciók összegével a teljes napra. Minél kisebb az így kapott arány annál valószínűbb, hogy eltérés van a valódi szándék és a megbízási könyvben megjelenő tevékenység között.

b) A megbízások időtartama: amennyiben a vizsgált megbízások lényegesen rövidebb ideig maradnak az ajánlati könyvben, mint az adott szereplő (vagy más szereplők) átlagos megbízásai ugyanarra a termékre, az jelezheti, hogy ezek a megbízások nem tekinthetők valósaknak. Az ajánlat, amely ésszerű ideig a könyvben marad, a piac szemében nagyobb valószínűséggel tükröz valódi kereskedési hajlandóságot. Ezzel szemben a nagyon rövid ideig bent tartott, majd rendszeresen törölt ajánlatok arra utalhatnak, hogy a cél nem a teljesülés, hanem a láthatóság volt.

Alkalmazott számítási módszer: az Ügyfél megbízásainak ajánlati könyvben töltött ideje a feltételezett „nem valós” oldalon osztva a teljes piac megbízásainak átlagos ajánlati könyvben töltött idejével. Minél kisebb az így kapott arány annál valószínűbb, hogy a piaci szereplő ajánlatai mögött nem volt valós szándék.

c) Végrehajtási arány (order execution ratio): ha a vizsgált megbízások végrehajtási aránya jelentősen alacsonyabb, mint más piaci szereplők ugyanazon termékre vonatkozó megbízásaié, az arra utalhat, hogy ezek a megbízások valószínűleg nem kerülnek ténylegesen teljesítésre. A végrehajtási arány azt mutatja meg, hogy a könyvbe helyezett ajánlatokból ténylegesen milyen arányban lesz ügylet. Ez azért fontos, mert az ajánlatok lényege, hogy végrehajtható szándékot fejezzen ki. Ha azonban valamely oldalon az ajánlatok szisztematikusan nem teljesülnek, míg a másik oldalon igen, az arra utalhat, hogy a nem teljesülő oldali ajánlatok nem valódi kereskedési célt szolgáltak. A piac szempontjából az ajánlat nemcsak akkor releváns, ha megkötik, hanem már akkor is, amikor látható. Az ajánlati könyvben megjelenő ajánlat alapján a többi piaci szereplő feltételezi, hogy az adott árszinten van ügyletkötési hajlandóság. Ha azonban az ilyen ajánlatokból ténylegesen szinte semmi

megbízások kiadása rövid időn belül (layering), Összefüggés a „nem valós” megbízások és az ármozgás között, Meghatározott megbízástípusok használata

nem valósul meg, akkor ez utóbbi azt mutatja, hogy a piac által érzékelt végrehajtási hajlandóság csak látszólagos volt, azaz hamis vagy megtévesztő.

Számítási módszer: az Ügyfél megbízásainak végrehajtási aránya a feltételezett „nem valós” oldalon osztva a teljes piac megbízásainak végrehajtási arányával. Minél kisebb az arány annál kevésbé valószínű, hogy a piaci szereplő megbízásainak végrehajtásra kerülnek, amely a nem valós szándék létét erősíti.

d) Összefüggés a megbízások törlése és a tranzakciók között: ha az ajánlati könyv (order book) egyik oldalán rendszeresen közvetlenül egy tranzakció után történik megbízástörlés a másik oldalon, az arra utalhat, hogy a törölt megbízások nem valós szándékot képviseltek. Ez a szempont nagyon közel áll a 38. pontnál leírt logikához, de itt a hangsúly nem a teljes mintázat leírásán, hanem a törlés és a kötés közötti korreláció bizonyító értékén van.

Számítási módszer: a létrejött tranzakció(k) és a feltételezett „nem valós” megbízás törlése között eltelt idő. Minél kisebb ez a szám, annál valószínűbb, hogy a piaci szereplő ajánlatai mögött nem volt valós szándék.

e) Meghatározott megbízástípusok használata: A layering és spoofing gyakran együtt jár speciális megbízástípusok használatával, például: iceberg⁹ típusú megbízások a „valós” ajánlatoknál, amelyek segítségével a piaci szereplő elrejtheti tényleges érdekeit. Rejtett mennyiségekkel való kereskedés egy piaci szereplő általában egy valós, tényleges kereskedési szándékot testesít meg, azonban ezt nem teljes egészében teszi láthatóvá, hanem csak részletekben jeleníti meg a piac számára, egyéb kereskedelmi, vagy gazdasági okokból. A rejtett mennyiség önmagában nem teszi hamissá az ajánlatot, mert a piac ugyan nem látja a teljes mennyiséget, de amit lát, az valódi. A rejtett mennyiség ugyanakkor befolyásolja a piac információs képét, mert a piac a látható könyvből kisebb keresletet vagy kínálatot érzékelhet, mint amekkora ténylegesen jelen van, azaz az ilyen típusú megbízások alkalmasabbak arra, hogy elrejtssenek hamis vagy megtévesztő szándékot. A hamis jelzés valószínűségét növeli, ha az arány kicsi.

Számítási módszer: a feltételezett „nem valós” oldali ajánlatok rejtett mennyiségét osztjuk a tranzakcióként megvalósult ajánlat rejtett mennyiségével. Minél kisebb az így kapott arány annál valószínűbb, hogy a piaci szereplő „nem valós” oldali ajánlatai mögött nem volt valós szándék.

45. Hivatal hangsúlyozza, hogy a fenti módszertan a spoofing típusú piaci manipuláció azonosítását támogatja, elsősorban a mintázatok és a nem valós megbízások felismerése révén. A jelen határozat 40.-43. bekezdés pontjai (az ACER REMIT Iránymutatás alapján) iránymutatásul szolgálnak a magatartástípus azonosításához, a 44. pontban ismertetett elemzés és a számítási módszerek annak alátámasztására szolgálnak, hogy a Hivatal a lehető legnagyobb valószínűséggel meggyőződjön arról, hogy a vizsgált magatartás spoofing mintázattal megvalósulva „*valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket ad a nagykereskedelmi energiatermékek kínálata, kereslete vagy ára tekintetében*”, azaz piaci manipulációnak tekinthető.
46. Továbbá a Hivatal azt is hangsúlyozza, hogy jelen ügyekben a fentebbi indikátorokat alkalmazta, azonban a használt indikátorok, valamint azok módszertana (számítási módja) az adott eset sajátosságaitól függően változhatnak.
47. A „hamis vagy megtévesztő jelzés” a piac számára akkor válik nyilvánvalóvá a Hivatal megítélése szerint, ha e két szint (40-43. pontok szerinti mintázat és 44. pontban

⁹ Az iceberg megbízás olyan limitáras tőzsdei megbízás, amelynél a megbízás teljes mennyiségének csak egy kis része látható a nyilvános ajánlati könyvben, míg a fennmaradó mennyiség rejtve marad, és csak fokozatosan jelenik meg.

ismertetett indikátorok) együtt áll fenn: a strukturális mintázat megmutatja, hogy a könyvben látható aktivitás és a tényleges kereskedési irány szétvált, az indikátorok pedig azt valószínűsítik, hogy a kijelzett megbízások nem valódi végrehajtási érdeket, hanem a kereslet, kínálat vagy ár tekintetében torz könyvképet közvetítettek, ezért alkalmasak voltak arra, hogy megtévesszék a piaci szereplőket.

VII. A bejelentett napok vizsgálata és értékelése¹⁰

48. A rendelkezésre álló adatok alapján (EIA adatbázis és kereskedelmi adatok) az Ügyfél a vizsgált időszakban tartósan a piac legdominánsabb szereplőjeként volt jelen, jelentős mennyiségű földgáz értékesítésére irányuló tevékenységgel. A dominanciát Hivatal arra tekintettel állapította meg, hogy Ügyfél a vizsgált nyolc napból hét napon a legnagyobb értékesített földgázmennyiséggel rendelkezett (MWh-ban mérve), míg egy napon a második legnagyobb értékesítési mennyiséget érte el a piacon a [REDACTED] ajánlati könyvében megvalósult kereskedéseit figyelembe véve.

Számos kereskedési napon a szervezett piacon kizárólag az eladási oldalon volt aktív, és érdemi vételi tevékenységet nem folytatott. Az Ügyfél a vizsgált időszakban jelentős mennyiségű földgázzal rendelkezett, a Hivatal kiskereskedelmi adatai alapján. Áprilisban, augusztusban és szeptemberben átlagosan [REDACTED] földgázt szerzett be más kereskedelmi engedélyesektől, hazai átvételi pontokon, szervezett piacon kívüli ügyletek keretében. Ezzel párhuzamosan ugyanezen három hónapban az Ügyfél átlagosan mindössze [REDACTED] földgázt értékesített szervezett piacon kívül, miközben földgáz-értékesítési tevékenysége döntően szervezett piacon realizálódott.

49. Mindezek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél a földgázt túlnyomórészt szervezett piacon kívül szerezte be, míg az értékesítést elsősorban szervezett piacon folytatta. Ennek okán Hivatal, az egyes napok értékelésénél a vételi oldalt tekintette a nem valós, és az eladási oldalt a valós oldalnak.

Vizsgált napokon időszakosan vételi megbízásokat is elhelyezett az ajánlati könyvben, amelyek jellemzően nem vezettek tényleges ügyletkötéshez, hanem rövid időn belül törlésre kerültek. Mindezek és később bemutatott elemzéseink alapján megállapítható, hogy ezen vételi megbízások mögött valós kereskedési szándék nem volt azonosítható, és azok nagy valószínűséggel hamis vagy félrevezető jelzést adnak a nagykereskedelmi energiatermékek iránti keresletről és az árak alakulásáról. E magatartás alkalmas volt mesterségesen a kereslet növelésének látszatát kelteni, ezáltal befolyásolva más piaci szereplők ügyletkötési döntéseit. Ügyfél célja valószínűsíthetően a vételi megbízások alkalmazásával a számára kedvezőbb árak kialakítása, illetve az alacsony likviditású piac élénkítése és elmozdítása lehetett annak érdekében, hogy értékesítési tevékenységét folytatni tudja.

50. A továbbiakban hat bejelentett eset részletes elemzésére kerül sor, mivel ezen esetekben a vételi és eladási oldali megbízások önmagukban felvetik a piaci manipulációt, és spoofing vagy layering jellegű magatartás mintázat kirajzolódását eredményezik. E magatartásformák megállapításához nem szükséges az Ügyfél szándékának vagy gazdasági céljainak vizsgálata.

¹⁰ A Hivatal az alábbiakban a jogsértésekkel érintett egyes napok részletes vizsgálatát mutatja be. (A napok értékelése a bejelentés logikáját követi.)

51. 2024.08.16-i kereskedési nap, Bank Holidays (17-20-Aug-24) termék

Kereskedés leírása

2024.08.16-i kereskedési nap egy 4 napos hosszú hétvégés termék (Bank Holiday; 17-20-Aug-24), amely esetében felmerült spoofing gyanús ügylet a bejelentés szerint. Az Ügyfél egész kereskedési nap az eladási oldalon volt aktív, [REDACTED] mennyiségben adott el a vizsgált termékből, ami a teljes piac [REDACTED] értékének [REDACTED]-a. 2024.08.16 [REDACTED]-kor eladási ajánlata volt kinn a piacon [REDACTED] áron, [REDACTED] értékben, amelynek volt [REDACTED] rejtett mennyisége¹¹. Ezt követően 2024.08.16. [REDACTED]-kor az Ügyfél kitette az első aznapi vételi ajánlatát az ellentétes oldalra a piac legjobb ajánlatát adva, [REDACTED] értékben, rejtett mennyiség nélkül, ami megerősíti a feltételezést, hogy nem volt valós kereskedési szándék mögötte. [REDACTED]-kor ([REDACTED] másodperccel később) feljebb emelte az eladási oldalon lévő ajánlatot [REDACTED]-val, módosítva a rejtett mennyiséget [REDACTED]-ra. Ezzel együtt egy másik piaci szereplő még jobb vételi ajánlatot adott be [REDACTED] értékben. [REDACTED]-kor az Ügyfél a feltételezett megtévesztő szándékú vételi ajánlat árát is javította [REDACTED]-val, így megint a piac legjobb vételi ajánlata lett az Ügyfélé. Majd ezt követően elfogadták a kinnlevő legjobb eladási ajánlatát [REDACTED] értékben [REDACTED]-kor, majd [REDACTED] másodperccel később [REDACTED] áron további [REDACTED] értékben valósult meg eladás az adott termékből. [REDACTED]-kor, [REDACTED] másodperccel az után, hogy eladott, felfüggesztette a platformon a vételi ajánlatát. [REDACTED]-kor végleg törölte a már felfüggesztett ajánlatot.¹²

Kereskedés értékelése

2024.08.16-i kereskedési nap Ügyfél általi cselekményei megfelelnek az ACER spoofing/layering típusú piac manipulációkról szóló Útmutatójában rögzített értékelési feltételek többségének.

A megbízások és tranzakciók mintázata alapján megfelel a fenti értékelési feltételeknek, az alábbi indokok miatt:

40. ¹³Az Ügyfél az ajánlati könyv mindkét oldalára tett ki ajánlatot. A [REDACTED]-kor megvalósuló tranzakciót egy gyaníthatóan nem valós ajánlat előzte meg a másik oldalon [REDACTED]-kor beadva, [REDACTED]-kor módosítva.
41. A nem valós oldali megbízás mennyisége ([REDACTED]) a piaci vételi ajánlatok átlaga ([REDACTED]) felett volt, az ára pedig a legjobb volt a beadás és a módosítás pillanatában, így erősen valószínűsíthető, hogy az Ügyfél ajánlata, hatással volt a többi piaci szereplőre az ára és a mennyisége miatt is, és az váltotta ki a piaci szereplőkből az áremelkedési reakciót.
42. Napon belül nem ismétlődik, ugyanakkor a bemutatott mintázatot 3 kereskedési nap 3 különböző termékkel is végrehajtotta, így e tekintetben az ismétlődés megállapítható.

¹¹ A fogalom definíciószerűen piaci szabályzatokban [REDACTED] tőzsdei/trading system dokumentációkban és ACER piacfelügyeleti értelmezésekben jelenik meg, az iceberg megbízás technikai jellemzőjeként. A rejtett mennyiség az iceberg megbízás teljes mennyiségének azon része, amely az ajánlati könyvben nem jelenik meg láthatóan a piaci szereplők számára, a rejtett mennyiség a látható rész teljesülését követően, újabb látható részletek formájában válik elérhetővé mindaddig, amíg a teljes mennyiség teljesül, kimerül vagy a fennmaradó mennyiséget vissza nem vonják. Ez önmagában nem ad hamis vagy megtévesztő jelzést, akkor használják, ha a piaci szereplő nem akarja egyszerre az összes rendelkezésre álló mennyiségét láthatóvá tenni, de az egyébként létező mennyiség.

¹² Az ajánlat felfüggesztését és törlését is visszavont ügyletnek számolja az előzetes elemzésben ismertetett módszertan, ezért jelenik meg két darab visszavont ajánlat ehhez a termékhez, miközben a piac számára 1 darab visszavonás látszódtott csak.

¹³ Hivatkozás a határozat 40-43 pontjaiban foglaltakra.

43. Nem valós vagy megtévesztésre szolgáló megbízásnak részben megfelel az alábbi indokok miatt:

- a. egy vételi megbízást adott ki [REDACTED] másodperccel az első tranzakció előtt, amit még a tranzakció előtt javított, hogy még kedvezőbb árú legyen.
- b. az ajánlati könyv nem valós oldalán lévő ajánlatokat [REDACTED] másodperccel azután törölte, hogy létrejött az első eladási tranzakció;
- c. az ajánlati könyv nem valós oldalán lévő megbízások átlaga [REDACTED], míg a megvalósult kereskedés átlaga [REDACTED], ami [REDACTED] arányt jelent. Minél magasabb az arány értéke, annál gyanúsabb, hogy megtévesztésre szolgáltak az adott esemény nem valós oldali ajánlatai. Azonban az alacsony arány érték ellenére sem elvethető, hogy piaci manipuláció szándékával tették meg az ajánlatokat.

Mivel nem az összes elsődleges szempont valósult meg, ezért Hivatal e napra elvégezte a kiegészítő szempontok értékelését is:

A kereskedési aktivitás egyensúlytalansága az ajánlati könyv két oldala között: az Ügyfél [REDACTED] értékben dominálta a piacot az eladási oldalon, míg a vételi oldalon nem történt kereskedés ([REDACTED]) a beadott ajánlat ellenére. [REDACTED] Minél kisebb az arány annál valószínűbb, hogy eltérés van a valódi szándék és a megbízási könyvben megjelenő tevékenység között. A Hivatal ez esetben ezt az arányt alkalmasnak találta arra, hogy megállapítsa a szándék eltérésének valószínűségét.

A megbízások időtartama: az Ügyfél visszavont ajánlata kevesebb, mint [REDACTED] percet volt az ajánlati könyvben míg visszavonásra került, addig a visszavonásra kerülő ajánlatok ajánlati könyvben töltött átlag ideje aznap több, mint [REDACTED] perc a visszavonásukig a teljes piacot tekintve. [REDACTED] Minél kisebb az arány annál valószínűbb, hogy a piaci szereplő ajánlatai mögött nem volt valós szándék. A Hivatal ez esetben ezt az arányt alkalmasnak találta arra, hogy megállapítsa a szándék eltérésének valószínűségét.

Végrehajtási arány: az Ügyfél vételi (nem valós) oldalon kitett egyetlen ajánlatát törölte, és nem valósult meg belőle kereskedés. A teljes piacot tekintve a kirakott ajánlatok végrehajtásának aránya [REDACTED]. [REDACTED] Minél kisebb az arány annál kevésbé valószínű, hogy a piaci szereplő megbízásainak végrehajtásra kerülnek, amely a nem való szándék létét erősíti. A Hivatal ez esetben ezt az arányt alkalmasnak találta arra, hogy megállapítsa a szándék eltérésének valószínűségét.

Összefüggés a megbízások törlése és a tranzakciók között: a tranzakciók létrejöttét követően [REDACTED] másodperccel került törlésre az ellentétes oldali ajánlat. Minél kisebb ez a szám annál valószínűbb, hogy a piaci szereplő ajánlatai mögött nem volt valós szándék. A Hivatal ez esetben ezt a számot alkalmasnak találta arra, hogy megállapítsa a szándék eltérésének valószínűségét.

Meghatározott megbízástípusok használata: iceberg¹⁴ típusú megbízásokat használt a feltételezett „valós” ajánlatoknál ([REDACTED]), míg a „nem valós” ajánlatnál [REDACTED] volt a rejtett mennyiség. A rejtett kereskedési mennyiség léte a valós kereskedési szándék létét erősíti meg.

A 2024. augusztus 16-i kereskedési napon, a Bank Holidays (2024. augusztus 17–20.) termék esetében a mintázat valamennyi feltétele teljesül. A nem valós megbízás azonosítását

¹⁴ Az iceberg megbízás olyan limitáras tőzsdei megbízás, amelynél a megbízás teljes mennyiségének csak egy kis része látható a nyilvános ajánlati könyvben, míg a fennmaradó mennyiség rejtve marad, és csak fokozatosan jelenik meg. lsd még 12. lábjegyzet.

szolgált három feltétel közül azonban egy nem teljesül, mivel a 43.pont c) feltétele alapján számított arányszám alacsony értéket mutat. Ilyen esetben szükséges a 44.pontban írt indikátorok vizsgálata, amelyek jelen esetben a Hivatalt arra a következtetésre vezették, hogy nem valós megbízásról van szó.

51. 2024.04.19-i kereskedési nap, Day Ahead

2024.04.19-i kereskedési nap két gyanús esemény is történt ■ perc leforgása alatt. Az első alkalommal a magatartás következménye tranzakció lett, és az Ügyfél számára valószínűsíthetően profit keletkezett. A második esetben piaci manipuláció olyan módon történő megvalósításáról van szó, hogy a spoofing mintázat végét nem zárta tranzakció, azaz anyagi előnnyel az Ügyfél részére nem járt, azonban a manipuláció megvalósulásának a tranzakció létrejötte nem feltétele. Az alátámasztást igazoló módszertan egy indikátorának meg nem valósulása a bizonyosság mértékének csökkenését jelenti, azonban a jelzést a Hivatal az egyéb szempontok értékelése alapján valószínűsítette a hatást.

Kereskedés leírása 1.

2024.04.19-i kereskedési napon a Day Ahead (DA) piacon az augusztus 16-i esethez hasonló esemény történt. Már ■ óta nem történt kereskedés a piacon, éppen az Ügyfél állt kinn a legjobb eladási ajánlattal (■). ■-kor kitett az ajánlati könyv másik oldalára egy legmagasabb vételi pozíciót ■ áron. Erre rá ■ másodperccel egy másik piaci szereplő megkötötte az eladási opcióját, mivel a látható ■ mögött volt rejtett mennyiség, így összesen ■ értékben került a tranzakció megkötésre. A tranzakció létrejöttét követően ■ másodperccel később az Ügyfél törölte a vételi ajánlatát.

Kereskedés értékelése 1.

A 43.pont c) feltételében írt aránytalanság nem valósul meg (■). Az adatokat megvizsgálva látszik, hogy az eset előtt ■ percig nem történt kereskedés, és pont azután történt ■ másodperccel tranzakció, hogy az Ügyfél kitette a legjobb vételi ajánlatát, ez alapján a Hivatal valószínűsítette, hogy a kitett ■-nyi vételi ajánlat váltott ki kereskedési szándékot ■ értékű kereskedést kivitelező piaci szereplőből.

Kereskedés leírása 2.

Az Ügyfél ezzel a termékkel ezen a napon még további kétszer adott be vételi ajánlatot (nem valós oldalon), mindkét eset az előzőleg ismertetett eseményt követő ■ percben történt. Habár a két eset nem felel meg a már korábban említett ACER Útmutató 33-as bekezdés minden pontjának, mivel az Ügyfél előbb törölte az ajánlatot, mint az eladási (valós oldali) ajánlaton a tranzakció létrejött volna. A manipuláció megvalósulásának a tranzakció létrejötte nem feltétele, így az alátámasztást igazoló módszertan egy indikátorának meg nem valósulása a bizonyosság mértékének csökkenését jelenti, azonban nem zárja ki a feltételezhetően adott hamis jelzést, annak ellenére, hogy a jelzést ebben az esetben nem vette fel senki olyan mértékben, hogy tranzakció történjen.

Ügyfél ■-tól kezdve mindkét oldalon tartott benn ajánlatot, akárcsak a korábbi esetekben. Az Ügyfélé volt a legjobb ajánlat a bid és az ask oldalon is, majd ■-kor javította a vételi ajánlatát tovább szűkítve ■-re a bid-ask spread-et, azonban a piac nem reagált. ■ törölte a vételi ajánlatát, így ennek az eseménynek nem lett kötés következménye. ■-tól elkezdte csökkenteni a valós oldali ajánlatát ■-ról ■-ra. ■-tól megint adott be ■ ajánlatot a vételi oldalon, amelyet ■ másodperc után törölt, vagyis a feltételezett szándék a piac elmozdítására másodjára sem hozott kötetet. Majd ■-kor kötött ügyletet ■ mennyiséggel ■ értékben egy piaci szereplővel, aki az Ügyfél két piac elmozdítására való próbálkozása alatt végig tartotta ezen az áron, ezen a mennyiségen az ajánlatát.

Kereskedés értékelése 2.

A 2024.04.19-i kereskedési naphoz tartozó fentebb bemutatott két eseményt egyben vizsgálva az alábbi kép rajzolódik ki. A piacon nem volt tranzakció ■ percegig. Az Ügyfél nem az eladási (valós oldali) ajánlatok árainak csökkentésével próbálta meg a piacot elmozdítani, ahogyan az elvárható lett volna a piaci transzparencia elvei mentén, hanem vételi (nem valós) oldali ajánlatok beadásával. Ez ■-kor sikerült az Ügyfélnek, ■ ügylet kötöttet ■ értékben. Ezt követő percben kialakult egy nagy bid-ask spread, amelyben megint az ügyfél rendelkezett a legjobb eladási árajánlattal (■). Az Ügyfél a bid-ask spread csökkentését az egy perccel korábban már sikeres módszerrel újabb két alkalommal megpróbálta, vagyis a vételi (nem valós) oldalon adott be legjobb ajánlatot. Azonban az Ügyfél hasonló mintázatú újabb két próbálkozásra már nem reagáltak a piaci szereplők.

Az Ügyfél első sikeres próbálkozása során ■ másodpercegig volt benn a vételi (nem valós) ajánlat, mire egy piaci szereplő ezt követően leütötte az Ügyfél eladási (valós oldali) ajánlatát, majd ■ másodperccel később törölte az Ügyfél a vételi ajánlatait, míg a két azt követő alkalommal az ajánlatok a beadásukat követően ■ és ■ másodperc után kerültek törlésre, anélkül, hogy kötés történt volna, de a jelzett magatartások a Hivatal megítélése szerint ezekben az esetekben is alkalmasak voltak jelzés leadására. Az Ügyfél visszavont ajánlatainak piacon töltött átlag ideje ■ másodperc volt a vételi oldalon, míg ■ perc az eladási oldalon.

A teljes piacot figyelembe véve ezen kereskedési napon, ezzel a termékkel, az ajánlatok átlag ideje visszavonás előtt ■ perc. Az Ügyfélnek ez a 3 darab vételi ajánlata volt ezen a kereskedési napon, ezzel a termékkel összesen, amelyből egyik sem valósult meg, míg az eladási ajánlatainak megvalósulási aránya ■, a piacra kitett összes ajánlatnak pedig ■ a végrehajtási aránya.

Ezek az információk, továbbá, hogy az Ügyfél aznap a piacon megkötött tranzakciók majdnem negyedéért felelt (■), míg a vizsgált 6 napból csak 1 nap volt, amikor megvalósult kereskedés, amelyben a vételi oldalon vett volna részt, a Hivatal megítélése szerint arra utal, hogy a vételi ajánlatok nem takartak valós szándékot az Ügyfél részéről egyik esetben sem, mivel kiemelkedően alacsony a megvalósult ügyletek száma a teljes napi részvételhez és az eladás oldali, valós ügyleti szándékot tükröző kötésekhez képest. Így annak ellenére, hogy a második bemutatott esetben nem mutatható ki tényleges reakció más piaci szereplők által, a bemutatott adatok alapján a hamis jelzés adását a Hivatal valószínűsítette. A két piaci manipulációs magatartás tekintetében a napon belüli ismétlődés is megvalósul.

52. 2024.04.16-i kereskedési nap, Day Ahead

Kereskedés leírása és értékelése

Az előző eseményekkel megegyező mintázatot ír le ezen a kereskedési napon lévő esemény is. Az Ügyfélnek csak a vételi oldalon volt megvalósuló tranzakciója, az eladási oldalon egész nap egy ajánlatot adott be. Ebből következik, hogy a valós oldalnak az eladási oldalt, nem valós oldalnak pedig a vételi oldalt feltételezte a Hivatal. A legjobb eladás oldali ajánlat az Ügyfélhez tartozik a gyanús vételi ajánlatok beadásának megkezdése előtt. Az Ügyfél beadta ■-kor a legjobb vételi ajánlatot, amire egy piaci szereplő ■-kor azzal reagál, hogy ugyanarra az árra módosítja az ajánlatot, mint az Ügyfél ajánlata. Ezt követően az Ügyfél még javítja az ajánlatát ■-kor, majd ■ másodperccel később az előző piaci szereplő módosítja a vételi ajánlatát ■-re, amivel létrejön a tranzakció, amelyiknek eladás oldali kedvezményezettje az Ügyfél. A tranzakció létrejöttét követően ■ másodperccel törlésre kerül a vételi ajánlata az Ügyfélnek. A Hivatal álláspontja szerint az Ügyfélnek nem volt valós szándéka kereskedni a vételi ajánlatával, csak a piacot akarta elmozdítani a neki kedvező irányba, amely sikerült, így a hamis vagy félrevezető jelzés adása nemcsak megvalósult, hanem ügyletkötésre is vezetett.

A 2024. április 16-i kereskedési napon, Day Ahead termék esetében a mintázat valamennyi feltétele teljesül. A nem valós megbízás azonosítását szolgáló három feltétel közül azonban egy nem teljesül, mivel a 43.pont c) feltétele alapján számított arányszám alacsony értéket mutat. Ilyen esetben szükséges az indikátorok vizsgálata, amelyek jelen esetben egyértelműen megerősítik, hogy nem valós megbízásról van szó.

53. 2024.04.26-i kereskedési nap, Day Ahead

Kereskedés leírása és értékelése

2024.04.26-i kereskedési nap Day Ahead piacon az Ügyfél egy a már 2024.04.19-i kereskedési nap Day Ahead piacának második részében bemutatott piaci manipulációs magatartásra (azaz tényleges kötés nélküli manipulációra) nagy mértékben hasonló magatartást folytatott. Az Ügyfél [REDACTED] – [REDACTED] között egymaga felelt a beadott ajánlatokért, [REDACTED] másodpercet kivéve a legjobb vételi és eladási ajánlattal rendelkezett.

Kereskedés értékelése

Eladási oldalon a piacon kötött ajánlatok [REDACTED]-ért az Ügyfél felelt, míg két vételi ajánlat volt az összes vételi ajánlat, amit az Ügyfél aznap beadott. Valós vételi szándékra utaló jel nincs az Ügyfél részéről. Az Ügyfél első vételi ajánlatai reakciót nem váltottak ki a piac többi szereplőjéből, ezeket törölte [REDACTED]-kor, majd [REDACTED]-kor újrapróbálkozott nagyobb mennyiséggel. A második sikertelen próbálkozást követően a végig [REDACTED]-al és [REDACTED] rejtett mennyiséggel [REDACTED] áron kinnlevő piaci szereplővel kötött ügyletet [REDACTED] mennyiségben. Mivel egy piaci szereplő sem mozdult el az Ügyfél ajánlatainak beadására, így kötés szempontjából sikertelen volt a manipulatív tevékenység. Ügyfél aznapi adatai, az első táblában bemutatott általános piaci statisztikái, valamint a korábban ismertetett kötéssel záruló piaci manipulációs tevékenységei a Hivatal megítélése szerint azonban egyaránt a piaci manipulációt jelentenek.

Ezt támasztja alá az Ügyfél vételi ajánlatainak piacon töltött idejének hossza is. Az Ügyfél vételi (nem valós) oldali ajánlatainak hosszának ideje [REDACTED] perc [REDACTED] másodperc, míg eladás (valós) oldali ajánlataink ajánlati könyvbe töltött ideje törlésig [REDACTED] perc [REDACTED] másodperc, a teljes piac esetében [REDACTED] percig volt látható egy ügylet az ajánlati könyvben, mielőtt visszavonásra került. Ez azt mutatja, hogy a vételi oldali ajánlatok lényegesen rövidebb ideig maradtak a könyvben, mint egyrészt az Ügyfél saját eladási ajánlatai, másrészt a piaci átlag. Ez a különbség arra utal, a Hivatal értékelése szerint, hogy a vételi oldalon megjelenített ajánlatok nem valódi kereskedési szándékkal kerültek be, hanem inkább ideiglenes piaci jelzésként működtek.

A rövidebb bent töltött idő azért valószínűsíti a manipulációt, mert a nem valós ajánlat tipikus funkciója az, hogy rövid időre megjelenjen, kiváltson egy piaci reakciót, majd eltűnjön még azelőtt, hogy ténylegesen teljesülhetne. Ha valaki valódi vételi szándékkal tesz ajánlatot, főszabály szerint érdeke, hogy az ajánlatát ésszerű ideig a könyvben tartsa, hogy esélye legyen a teljesülésre. Ha ezzel szemben egy piaci szereplő az ajánlatot rövid időn belül rendszeresen visszavonja, az arra utal, a Hivatal álláspontja szerint, hogy az ajánlat elsődleges célja nem a vétel, hanem megtévesztő piaci jelzés a termék keresletét illetően.

Ez a kétoldali aszimmetria a Hivatal megítélése szerint arra utal, hogy a vételi oldal funkciója nem azonos volt az eladási oldal funkciójával, így a Hivatal azt állapította meg, hogy vételi oldal célja a piaci ár, kereslet vagy likviditás látszatának befolyásolása volt, miközben a valós gazdasági érdek az eladási oldalon realizálódott.

Az Ügyfél kitett vételi ajánlatának [REDACTED]-ból, míg az eladási ügyleteinek [REDACTED]-ból valósult meg tranzakció. A teljes piacot tekintve az elhelyezett ajánlatok megvalósulásának aránya [REDACTED], amely arányok a Hivatal értékelése alapján azt támasztják alá, hogy mivel az eladási oldalon az Ügyfél ajánlatai ténylegesen ügyletkötéshez vezettek, a könyvbe helyezett ajánlatok valós végrehajtási szándékot tükröztek. A vételi oldalon ezzel szemben a teljes meg nem valósulás

aránya miatt Hivatal azt valószínűsítte, hogy ezeknek az ajánlatoknak nem a végrehajtás volt az elsődleges célja.

A 2024. április 26-i kereskedési napon, a Day Ahead termék esetében a mintázat valamennyi feltétele teljesül. A nem valós megbízás azonosítását szolgáló három feltétel közül azonban kettő nem teljesül, mivel a 43.pont c) feltétele alapján számított arányszám alacsony értéket mutat, továbbá ■ másodperccel a tranzakció előtt került törlésre a feltételezhetően nem valós megbízás. Ilyen esetben szükséges az indikátorok vizsgálata, amelyek közül 3 darab indikátor arányszáma is szélsőségesen alacsony. A korábban részletezett megbízások időtartama, a kitett megbízások végrehajtási aránya, és a kereskedési aktivitás egyensúlytalansága is arra utal, hogy nem volt valós szándék a vételi oldalon történő megbízások mögött.

54. 2024.08.27-i kereskedési nap, Day Ahead

Kereskedés leírása és értékelése

2024.08.27-i kereskedési nap Day Ahead piacán hasonló mintázatok látszódnak, mint a korábban bemutatott példákban. A vizsgált időszakban két beadott vételi ajánlat, majd annak törlése látható. Habár a feltételezhetően nem valós ajánlat törlése mindkét alkalommal előbb történt meg, mint a tranzakció, nem elvethető, hogy az Ügyfél által beadott nem valós vételi ajánlatok miatt történtek meg a tranzakciók, avagy a beadott ajánlatok befolyásolták az egyéb piaci szereplőket a piacról alkotott képükben. ■-kor ■ vételi oldali keresletet színlent az Ügyfél, amelyet ■-kor törölt, amelyet ■ másodperccel követett egy tranzakció, miközben az azt megelőző ■ percben nem volt kereskedés a piacon.

A ■-kor Ügyfél által beadott vételi ajánlatot követően ■ másodperccel felülajánlotta egy másik piaci szereplő, amelyet követően az Ügyfél még jobb ajánlatot adott be ■-kor. Utóbbira már nem reagált a másik piaci szereplő, sőt csökkentette a vételi ajánlatának az árát, majd a tranzakció az ajánlat törlését követően ■ másodperccel később jött létre. Vagyis az Ügyfél tevékenysége egyértelműen kiváltott reakciót más piaci szereplőkből, de a tranzakció annyival később valósult meg, hogy az Ügyfél vételi ajánlatainak hatása kevésbé valószínű, mint a korábbi esetekben, de nem kizárható, így Hivatal ennem az esetben is valószínűsítette a hamis jelzést. Továbbá az Ügyfél ■-tól kezdődő eladási megbízások árának fokozatos csökkentése valószínűbb magyarázat a másik piaci szereplő ■ árú vételi ajánlatára. Habár a ■-át követő esemény hatása a megvalósult tranzakcióra nem annyira valószínű, mint a korábbi esetekben, az Ügyfél által benyújtott vételi ajánlatok mintázata „csali” jellegűek, az eddig megismert információk alapján valós vételi szándék nem valószínűsíthető. Ezt támasztja alá, hogy az Ügyfél két vételi (nem valós) ajánlat ajánlati könyvben töltött idejének átlaga visszavonás előtt ■perc ■ másodperc, míg az eladási oldali ajánlatai majdnem ■ perc után kerülnek törlésre, a piaci átlag több, mint ■ perc.

A 2024. augusztus 27-i kereskedési napon, a Day Ahead termék esetében a mintázat valamennyi feltétele teljesül. A nem valós megbízás azonosítását szolgáló három feltétel közül azonban kettő nem teljesül, mivel a 43.pont c) feltétele alapján számított arányszám alacsony értéket mutat, továbbá ■ másodperccel a tranzakció előtt került törlésre a feltételezhetően nem valós megbízás. Habár a tranzakció nem valósult meg közvetlenül a feltételezhetően nem valós megbízások adását követően, a piaci szereplőkből váltott ki reakciót a megbízásaik módosításával. Az ilyen esetekben szükséges az indikátorok vizsgálata, amelyek közül 3 darab indikátor arányszáma is szélsőségesen alacsony. A korábban részletezett megbízások időtartama, a kitett megbízások végrehajtási aránya, és a kereskedési aktivitás egyensúlytalansága is arra utal, hogy nem volt valós szándék a vételi oldalon történő megbízások mögött.

55. 2024.04.30-i kereskedési nap, Within Day

Kereskedés leírása és értékelése

Az Ügyfél április 30-án egész nap az eladási oldalon kereskedett, amely a Hivatal értékelése szerint a valós oldal volt. █████-kor azonban a nem valósnak tekinthető oldalon tett ki egy legjobb vételi ajánlatot a 17 órás termék esetében, amelynek párjaként ott állt egy legjobb eladási ajánlat. A vételi ajánlatát █ percen belül módosította, majd █ percen belül törölte, ezt követően törölte az eladási ajánlatát is.

Az eseménysor végül nem eredményezett kötést, és nem volt reakció sem a többi szereplő részéről. █ perccel később történt egy kötés a 18 órás terméken, amelyben az Ügyfél click&trade¹⁵ módban vett részt. A mintázat hasonló a korábban bemutatott eseményekhez, az hogy az eseménysor nem eredményezett kötést, nem zárja ki a hamis jelzést; sőt, a hamis jelzés egyik tipikus formája éppen az, hogy az ajánlat nem azért van bent, hogy teljesüljön, hanem hogy reakciót váltson ki. A Hivatal a bejelentésben szereplő többi nap magatartásából, az ismétlődés miatt valószínűsítette ebben az esetben a valószínűsíthetően hamis jelzést.

VIII. Az egyes napokon megvalósult magatartások összefoglaló jogi értékelése

56. **Összefoglalva a fentiekben részletezett kereskedési napokat, megállapítható, hogy az Ügyfél minden egyes vizsgált napon jelentős mennyiségű földgáz eladását tervezte, így a Hivatal az eladási oldalt azonosította a valós oldalnak az adatok értékelése alapján. Annak érdekében, hogy az eladást minél jobb áron tehesse meg, az Ügyfél a vételi oldalon is helyezett el ajánlatokat annak érdekében, hogy azt a látszatot keltse, hogy nagyobb a kereslet, és így a többi vevő hajlandó legyen többet fizetni az Ügyfél által az eladási oldalon kínált földgázért. Az elemzések arra vezettek, hogy a vételi ajánlatok nem valódi jellegét állapította meg Hivatal, tehát a vételi oldali ügyleteket tekintette nem valósnak. Ennek oka, hogy az Ügyfél megvalósultügyletei az eladási oldalon történtek, és egy-egy sikeres eladás után rögtön törölte a betett - nem valós - vételi ajánlatokat, valószínűsíthetően abból a célból, hogy ne kerüljön sor a teljesülésükre.**
57. A Hivatal az egyes, 1.sz. táblázatban jelzett napokon, az ott jelzett termékekkel megvalósuló Ügyféli magatartásokat az alábbi táblázatban jelzett arányszámok alapján minősítette olyan spoofing jellegű, manipulatív, így a REMIT 5. cikkébe ütköző magatartásoknak, amelyek spoofing jellegű mutatóik alapján Hivatal megítélése szerint alkalmasak voltak a piac számára hamis vagy félrevezető jelzést adni, mivel a Hivatal megítélése szerint olyan nagy mértékben valószínűsíthetően voltak hamisak vagy félrevezetőek az egyes szempontok tekintetében. Az egyes kereskedési napok összefoglalását az alábbi, 2.sz táblázat tartalmazza:

¹⁵ Egy meglévő, a piacon már kint lévő ellenoldali ajánlat azonnali elfogadása az adott áron, saját ajánlat beadása nélkül.

Kereskedési nap	Mintázat			Nem valós megbízás			Indikátorok				
	30.pont- Ellentétes oldali nem valós megbízás kiadása a tranzakció előtt	31.pont- Árak/mennyiség alapján kivált reakciót más piaci szereplőből	32.pont- Ismétlődés	33.a)- Ellentétes oldali megbízás kiadása a tranzakció előtt	33.b)-Tranzakció után törli az a) bekezdés megbízását	33.c)-kumulatív volumen aránytalansága	A kereskedési aktivitás egyensúlytalans ága az ajánlati könyv két oldala között:	A megbízások időtartama	Végrehajtási arány	Összefüggés a megbízások törlése és a tranzakciók között	Meghatározott megbízástípusok használata
2024.08.16	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	Legjobb ár, piaci átlag feletti mennyiség.	Többször is előfordul	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	xxx másodpercen belül törésre kerül	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx másodperc	xxx/xxx=xxx
2024.04.19	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	Legjobb ár a vételi oldalon	Napon belül is ismétlődik	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	xxx másodpercen belül törésre kerül	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx másodperc	xxx/xxx=xxx
2024.04.16	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	Legjobb ár a vételi oldalon	Ismétlődik napokon túl	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	xxx másodpercen belül törésre kerül	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx másodperc	xxx/xxx=xxx
2024.04.26	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	Legjobb ár a vételi oldalon, piaci átlag feletti mennyiség	Ismétlődik napokon túl	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	A tranzakció előtt xxx másodperccel került törésre	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	A tranzakció előtt xxx másodperccel került törésre	xxx/xxx
2024.08.27	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	Legjobb ár a vételi oldalon, piaci átlag feletti mennyiség	Napon belül ismétlődik	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata a tranzakció előtt	A tranzakció előtt xxx másodperccel került törésre	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	A tranzakció előtt xxx másodperccel került törésre	xxx/xxx
2024.04.30	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata	Legjobb ár a vételi oldalon	Ismétlődik napokon túl	Mindkét oldalon volt kinn ajánlata	Nem történt tranzakció	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	xxx/xxx=xxx	Nem történt tranzakció	xxx/xxx

2.sz táblázat: A táblázat összefoglalja az összes vizsgált esemény spoofingra vonatkozó feltételeit és az azokat alátámasztó indikátorokat.

A piac többi szereplője a piac általános, normális működési rendje szerint az ajánlatokat valós kereskedési szándék hordozóiként értelmezi. Ha nagy valószínűséggel arra lehet következtetni, hogy az ajánlat mögött nem valós végrehajtási szándék áll (ahogyan ez a vizsgált napokon a Hivatal álláspontja szerint megtörtént), akkor ebből az következik, hogy az ajánlat által közvetített piaci információ nem felel meg a gazdasági realitásnak, tehát hamis vagy megtévesztő.

A Hivatal az adott napokra vonatkozó objektív körülményekből (egyes napoknál értékelve) azt állapította meg, hogy mivel a vételi ajánlatok főként átmeneti jelzésként jelentek meg, rövid időn belül visszavonták, miközben az ellentétes oldalon valódi végrehajtás történt, hogy az ajánlat által a piac számára közvetített információ eltér a mögöttes valós gazdasági helyzettől, azaz annyira valószínű, hogy az hamis vagy megtévesztő, hogy alkalmas a REMIT 2.cikk (1) a) pont i. alpontjának való megfeleltetésre, amely magatartás tilalmát a REMIT 5.cikke mondja ki.

58. A fentiekben részletezettek szerint a határozat rendelkező részének az 1. számú táblázatban rögzítettek események tekintetében megállapítható a REMIT 5. cikke szerinti, piaci manipulációra vonatkozó tilalom megsértése, mivel az Ügyfélnek a [REDACTED] spot földgáz piacán folytatott - 1. számú táblázatban megjelölt - kereskedési során tanúsított magatartásai megfeleltek a REMIT 2. cikk 2. pont a) pont i. alpontjában foglaltaknak.

IX. A jogkövetkezmény megállapítása, figyelembe vett jogszabályok

59. A REMIT 5. cikkében meghatározott, piaci manipulációra vagy annak megkísérlésére vonatkozó tilalom megsértése a Szankció tv. 1. § (1) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegésnek minősül. Az Ügyféllel szemben jogkövetkezmény alkalmazása (bírság kiszabása) során a Get., a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Get. Vhr.), a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.), a Szankciót., valamint a REMIT szankciókra vonatkozó 18. cikkének rendelkezései alapján szükséges eljárni.

60. Az Ügyfél tekintetében alkalmazandó a Get., és a MEKH tv. 5/H.§ (1a) c.) rendelkezése, amely kimondja, hogy olyan esetben, amikor a jogszabálysértés vagy annak következményei helyreállítására nincs lehetőség („előírásoknak való megfelelés utólag nem biztosítható”) a figyelmeztetés közigazgatási szankció nem alkalmazható. A Hivatal a lefolytatott eljárásában megállapította és a jelen határozat rendelkező részének I. pontjában rögzítette, hogy az Ügyfél közigazgatási szabályszegést követett el, melyért az Ügyfél felelős.

A Szankciót. 1. § (1) bekezdése szerint:

„1. § (1) A törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.”

A Szankciót. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. (2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor. (3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: a) figyelmeztetés, b) (...) c) közigazgatási bírság, d) tevékenység végzésétől történő eltiltás, e) elkobzás.”

61. A Hivatal – összhangban a Szankciót. 2. § (2) bekezdésével – a feltárt tényállás alapján, jelen határozattal megállapította a közigazgatási szabályszegést és az Ügyfélnek ezen közigazgatási szabályszegésért való felelősségét. A jogsértés az Ügyfélnek felróható, hiszen a REMIT 5. cikkében foglalt rendelkezések egyértelmű előírást tartalmaznak a piaci manipuláció illetve annak megkísérlésére vonatkozó tilalom tekintetében, amelynek betartása az Ügyfél kötelessége. A Szankciót. 2. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság (Hivatal) közigazgatási szankciót alkalmaz. A Szankciót. 9. § (3) bekezdés d) pontja szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik. A MEKH tv. 5/H. § (1a) bekezdése c) pontja alapján a figyelmeztetés közigazgatási szankció nem alkalmazható, amennyiben a jogszabálysértés vagy annak következményei helyreállítására nincs lehetőség. A Get. 61/E. § (1) bekezdés alapján, ha a Hivatal a Get. III/A. fejezete szerinti eljárásában megállapítja a REMIT-ben és REMIT módosításában meghatározott tilalom vagy kötelezettség, illetve a 61/H. §-ban meghatározott kötelezettség megszegését vagy megkerülését vagy elmulasztását vagy késedelmes vagy hiányos teljesítését, akkor az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

- a) a jogkövetkezményekre való utalással – megfelelő határidő tűzésével – írásban felszólítja a kötelezettet a kötelezettségei betartására, illetve a jogsértő magatartás befejezésére,
- b) határidő tűzésével kötelezi az ügyfelet a kötelezettség utólagos teljesítésére,
- c) nyilvánosan figyelmezteti a jogsértésért felelős ügyfelet, a jogsértés tényét és súlyát megjelölve,
- d) közleményt ad ki a jogsértő magatartás megvalósítójáról és a jogsértés tényéről,
- e) ideiglenesen eltiltja a jogsértésért felelős természetes személyt a nagykereskedelmi energiatermékhez kapcsolódó kereskedési tevékenységet végző piaci szereplőnél történő vezetői feladatok gyakorlásától,
- f) bírságot szab ki,
- g) ha az érintett összeg meghatározható, elrendeli a jogsértő magatartással elért nyereség, vagy az emiatt elkerült veszteség megfizetését.

62. A Get. 61/E. § (2) bekezdése alapján a jogkövetkezmények megállapítása során a Hivatal az egyes jogkövetkezményeket együtt is alkalmazhatja. A Get. 61/E. § (4) bekezdése alapján, a jogkövetkezmény megállapításakor a Hivatal a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. CXXV. törvényben foglaltakon túl mérlegeli az eset összes lényeges körülményét a REMIT 18. cikk (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével.

63. A REMIT 18. cikk (7) bekezdése szerint a tagállamok gondoskodnak arról, hogy a közigazgatási bírságok és egyéb közigazgatási intézkedések típusának és mértékének megállapításakor a nemzeti szabályozó hatóságok minden lényeges körülményt figyelembe vegyenek, adott esetben ideértve az alábbiakat is:

- a) a jogsértés súlyossága és időtartama;
- b) a jogsértésért felelős személy felelősségének mértéke;
- c) a jogsértésért felelős személynek például a jogi személy teljes éves árbevételében vagy a természetes személy éves jövedelmében kifejezett pénzügyi ereje;
- d) a jogsértésért felelős személy által elért nyereség vagy elkerült veszteség mértéke, amennyiben ezek meghatározhatók;
- e) a jogsértésért felelős személy hatáskörrel rendelkező hatósággal való együttműködésének mértéke, az adott személy által elért nyereség vagy elkerült veszteség visszaszolgáltatása szükségességének sérelme nélkül;
- f) a jogsértésért felelős személy által elkövetett korábbi jogsértések;
- g) a jogsértésért felelős személy által a jogsértés megismétlődésének megelőzése érdekében hozott intézkedések; valamint
- h) a jogsértésért felelős személlyel szemben ugyanazon jogsértést illetően folytatott büntető- és közigazgatási eljárások és bírságok halmozódása.

A Hivatal a szankció típusának és mértékének meghatározása során a Szankciótörvény valamint a MEKH törvény rendelkezései mellett a REMIT 18. cikk (7) bekezdésében foglalt szempontokat is figyelembe vette.

64. A Hivatal a döntése során figyelembe vette, hogy a Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontjára, valamint a MEKH tv. 5/H. § (1a) bekezdése c) pontjára tekintettel – mivel a jogszabálysértés vagy annak következményei helyreállítására nincs lehetőség, ezért a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt – közigazgatási bírság szankció alkalmazásának van helye. A bírság-szankció fentiek szerinti kizárólagossága miatt, a

szankciókiszabás során a Hivatal jelen ügyben a fokozatos szankcionálás elvét kizárólag a bírság összegének mértékében érvényesítheti.

A Get. 61/E. § (7) bekezdése szerint az Ügyfél a kiszabott bírságot az árképzésnél költségnövelő tényezőként nem veheti figyelembe.

A Get. 61/E. § (5) bekezdése szerint a Hivatal pénzfizetési kötelezettséget megállapító jogkövetkezmény alkalmazása esetén az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott mértékű bírságot szab ki.

65. A Get. Vhr. 50/A. § (3) bekezdése alapján, a REMIT piacintegritási eljárás során kiszabható közigazgatási bírság mértéke a 5. cikkében meghatározott jogsértés megállapítása esetén jogi személyekkel szemben a GET-ben megállapított mérlegelési szempontok alkalmazásával kiszabható közigazgatási bírság összege egymillió forinttól a jogsértést megvalósító jogi személy jogsértést megelőző üzleti évi bruttó árbevétele 15%-ának megfelelő összegig terjedhet. Megelőző évi számszerűsíthető árbevétel hiányában a bírság ötmillió forinttól kétmilliárd forintig terjedhet. Tekintettel arra, hogy az Ügyfél megelőző üzleti évi bruttó árbevétel vonatkozásában hivatalos adat nem áll a Hivatal rendelkezésére, így a bírságösszeg minimumának és maximumának meghatározása az általános szabály alapján történik.
66. A Szankciótv. rendelkezései alapján jelen ügyben a közigazgatási bírság alsó és felső határa tekintetében a Get Vhr.-nek az 50/A. § (3) bekezdésében foglalt szabályozását kell alkalmazni, azzal, hogy a Szankciótv. 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási szankció esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a kormányrendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet (ún.: „felezőszabály”), ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az Ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.
67. A Hivatal – összhangban a Szankciótv. 3. § (3) bekezdésével – 2026. április 28. napján lekérdezte a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásából (a továbbiakban: Nyilvántartás, ld.: a Szankciótv. végrehajtásáról szóló 714/2020. (XII. 30.) Korm. rendelet) az Ügyfélre vonatkozó adatokat és a 20260428-001354 azonosító számú igazolás alapján megállapította, hogy a jelen hatósági eljárás megindításának napját (2025. szeptember 5. napja) megelőző három éven belül az Ügyfél vonatkozásában egy esetben közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést jegyeztek be, a nyilvántartás szerint egy esetben figyelmeztetés szankció alkalmazására került sor.

A fentiek alapján jelen ügyben a „felezőszabály” nem alkalmazandó.

A jogsértés jellegére tekintettel, különösen mivel a REMIT 5. cikkében foglalt, piaci manipuláció tilalmára vonatkozó rendelkezésnek való megfelelés utólag nem biztosítható, ezért ezen követelmények nem teljesítésére tekintettel, a Hivatal bírság kiszabása mellett döntött.

X. A bírság összegének megállapításakor mérlegelt körülmények

68. Hivatal mind a REMIT 18. cikk (1) bekezdésében foglalt elveket, mind, a bírság kiszabása során figyelembe veendő, és a Szankciótv. 10. § (1) bekezdésben, valamint a REMIT 18. cikk (7) bekezdésben, és a Get. Vhr. 132.§ (1) bekezdésében meghatározott egyes, egymással átfedésben lévő szempontokat csoportosítva, az egyes mérlegelési körülményeket az adott szempont hangsúlyossága szerinti nyomatékkal (csekély, kicsi, közepes, nagy) súlyozva, közömbösként, illetve kis, közepes vagy nagy mértékben súlyosítóként vette figyelembe. A hatósággal való együttműködés mértékét, a megismétlődés megelőzésére tett intézkedéseket, illetve a Hivatal eljárását megelőző, attól független ügyféli tevékenységet, illetve a bírságok halmozódását korrekciós

tényezőként vette figyelembe a Hivatal, közömbösként, vagy kis, közepes, nagy mértékben enyhítőként vagy súlyosítóként, az alábbiak szerint:

69. Jogsértés időtartama / jogsértő állapot időtartama (REMIT 18. cikk (7) bekezdés a.) pontban ill. a Szankciótv. 10. § (1) bekezdés d.) pontban meghatározott szempont)

E körben a Hivatal a jogsértés kezdő időpontjának az egyes nem valós oldali ajánlatok beadásának időpontját tekintette, és a Hivatal álláspontja szerint a jogsértő állapot folyamatosan fennállt mindaddig, amíg, a nem valós oldali ajánlatait Ügyfél vissza nem vonta, hiszen ezen időtartam alatt mindvégig fennállt a hamis vagy félrevezető jelzés az adott termék vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy ezek az időtartamok a jogsértés jellegére tekintettel viszonylag rövidek voltak, és a napok számossága sem kiemelkedő, így a Hivatal a bírság összegének meghatározása során ezt kisebb súlyú, kis mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe.

A Hivatal ugyanakkor a jogsértések ismétlődése és gyakorisága körében, külön szempontként értékelte azt a körülményt, hogy a magatartás az Ügyfél teljes szervezett piaci kereskedési tevékenysége során jellemzően visszatérőnek minősíthető.

70. A jogsértés súlyossága (REMIT 18. cikk (7) bek. a.) pontban meghatározott szempont)

A jogsértés súlyosságának megítélése során a Hivatal figyelembe vette, hogy a REMIT alapvető célja a nagykereskedelmi energiapiacok integritásának és átláthatóságának biztosítása, a piacba vetett bizalom megerősítése, a nyílt és tisztességes verseny elősegítése, a piaci visszaélések észlelése, megelőzése, feltárása.

A REMIT 5. cikke kifejezett és alapvető tilalmat fogalmaz meg a piaci manipuláció vagy annak megkísérlése tekintetében, ezért a Hivatal ekörben az is mérlegelte, hogy a piaci manipuláció mennyiben befolyásolta az energiapiacok integritását.

A REMIT Preambulumának (1) bekezdése kimondja, hogy fontos biztosítani, hogy a fogyasztók és egyéb piaci szereplők megbízhatósága a villamosenergia- és a gázpiacok integritásában, a nagykereskedelmi energiapiacokon kialakuló árak a kereslet és a kínálat tisztességes és versenyen alapuló egymásra hatására tükrözzék, és hogy a piaci visszaélésekből ne lehessen haszonra szert tenni. A REMIT Preambulumának (7) bekezdése alapján pedig a REMIT létrehozásának célja volt, hogy mivel több nagyon fontos energiapiacra jelenleg nem esnek egyértelmű tilalom alá az energiapiac integritását aláásó piaci magatartásformák, ezért a végső felhasználók védelme és az európai polgárok számára elérhető energiaárak biztosítása érdekében elengedhetetlen e magatartásformák betiltása. Mivel a piaci manipuláció aláássa a nagykereskedelmi energiapiacok integritását és megingatja a piacokba vetett bizalmat, ezért kifejezetten súlyos jogsértés. A piaci manipuláció esetén a Hivatal azt is megvizsgálta, hogy az adott piaci manipuláció milyen hatással lehet a magyar és adott esetben a regionális piacra. Jelen ügyben, a Hivatal figyelembe vette azt is, hogy a piaci manipulációval érintett magatartások a magyar gáz szervezett piacon történtek, amelyen a regionális, és magyar szereplők is részt vesznek, valamint meghatározó szegmensét jelenti a magyar gázkereskedelemnek, így az Ügyfél által elkövetett piaci manipuláció a magyar földgázpiac kiemelt jelentőségű pontját érintette. Mivel a piaci manipuláció esetén a tilalom meg nem szegése az elvárt jogkövető magatartás, és a piaci manipuláció minden esetben aláássa a nagykereskedelmi energiapiacok integritását és megingatja a piacokba vetett bizalmat, így megakadályozza a REMIT alapvető céljának teljesülését, ezért a Hivatal álláspontja szerint a piaci manipuláció kifejezetten súlyos jogsértés, így azt nagy nyomatékkel, közepes mértékben súlyosító körülményként értékelte.

71. A jogsértésért felelős személy felelősségének mértéke, (REMIT 18. cikk (7) bek b.) pontban meghatározott szempont) a magatartás felróhatósága (Get Vhr. 132.§ (1) f.) pont)

A Hivatal megállapította, hogy a jogsértésért teljes egészében az Ügyfél felelős, az eljárás során nem volt feltárható olyan más, természetes vagy jogi személy, aki vagy amely felelőssége az elkövetett jogsértéssel összefüggésben megállapítható lenne. Az Ügyfél mint földgázkereskedő számos, a piac átláthatóságával kapcsolatos jogszabályi rendelkezés címzettje, emellett 2021. óta folyamatosan kereskedik, így elvárható a belső üzleti folyamatainak olyan megszervezése, amely biztosítja, hogy piaci manipulációs jogsértésre ne kerüljön sor. A Hivatal ebben a körben megvizsgálta, hogy fennállhat-e esetlegesen a jogos indokon alapuló kimentés lehetősége. Ezzel összefüggésben egyértelmű mind a REMIT, mind az annak alkalmazását segítő ACER REMIT Iránymutatás abban, hogy az Ügyfél által elkövetett jogsértés, azaz a REMIT 2. cikk 2. pont a.) pont i. pontja szerinti piaci manipuláció tilalmának megszegése kapcsán a kimentés lehetősége nem áll fenn. Ezen rendelkezés ugyanis egyértelműen kimondja, hogy piaci manipuláció olyan ügyletben való részvétel, vagy olyan vételi vagy eladási megbízás adása, módosítása vagy visszavonása, vagy a nagykereskedelmi energiatermékekkel kapcsolatos bármely egyéb olyan magatartás, amely ténylegesen vagy valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket ad a nagykereskedelmi energiatermékek kínálatára, kereslete vagy ára tekintetében. A jogalkotó nem fogalmaz meg kivételt, azaz nem kerül nevesítésre, olyan ok, amely az eljárás alá vont Ügyfél felelősségét kizárná (pl. jogos gazdasági érdek). Fentiek alapján a Hivatal azon körülményt, hogy a jogsértésért teljes egészében az Ügyfél felelős, és kimentésnek az elkövetett jogsértés tekintetében nincs helye, csekély nyomatékkaal vette figyelembe, közepes mértékben súlyosító körülményként.

72. Pénzügyi erő / gazdasági súly (árbevétel/jövedelem) (REMIT 18. cikk (7) bekezdés c.) pontban, ill. Szankciótv. 10.§ (1) g.) pontban meghatározott szempont

Az Ügyfélnek az eredménykimutatása szerinti nettó árbevétele a 2023. (azaz a cselekményeket megelőző) üzleti évben [REDACTED] volt, amely alapján a Hivatal az Ügyfél gazdasági súlyát a teljes hazai energiapiac szempontjából jelentősnek értékelte. E szempont körében a Hivatal megállapította azt is, hogy 2021. szeptemberétől 2023. augusztusáig tartó időszakban az Ügyfél összes beszerzésének havi átlaga [REDACTED] volt, amelyhez arányos és stabil értékesítési volumen társult. Ez az időszak kiegyensúlyozott, végfelhasználói igényekhez igazodó működést tükrözött. 2023. szeptemberétől azonban mind a beszerzési, mind az értékesítési volumen ugrásszerűen, nagyságrendileg megváltozott: a beszerzés havi átlaga [REDACTED]-ra, vagyis a korábbi átlag [REDACTED] szorosára emelkedett, és az értékesítés volumene ezzel azonos arányban nőtt. A Hivatal az Ügyfél gazdasági súlyát és árbevételét a teljes hazai energiapiac szempontjából jelentősnek értékelte, így a Hivatal a bírság összegének meghatározásakor a jogsértést elkövető az Ügyfél magyarországi gazdasági súlyát közepes nyomatékkaal, közepes mértékben súlyosító körülményként vette figyelembe.

73. Elért nyereség / elkerült veszteség / okozott hátrány és kapcsolódó költségek (Szankciótv. 10. § (1) bekezdés a) pont – a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke és a hátrány visszafordíthatósága; ill. REMIT 18. cikk (7) d.)

Piaci manipuláció esetén a Hivatal azokat a költségeket határozza meg, amelyek a jogsértéssel összefüggésben hátrányként jelennek meg a piac egészénél, illetve előnyként a jogsértést elkövető piaci szereplőnél. Ezzel kapcsolatosan elsősorban a közvetlenül a piaci manipulációval érintett nagykereskedelmi energiatermékkel összefüggésben felmerült okozott hátrányokat veszi figyelembe a Hivatal, illetve, amennyiben megállapítható a közvetett költség mértéke, akkor azt is legalább egy minimális-maximális értéksáv mentén meghatározza és

értékeli. A Hivatal az egyes napokon (08.16, 04.19, 04.16) az ügyféli Hivatal által manipulatívnek minősített magatartásokat követően létrejött tranzakciók árát, és a manipulációs tevékenységet megelőző legjobb nem valós oldalon lévő ajánlati ár közötti különbséget vette figyelembe, a kereskedett mennyiség, valamint a termék óraszámának szorzataként.

Összességében a Hivatal úgy értékelte, mivel a teljes kereskedett mennyiséghez képest a ténylegesen okozott hátrány csak 3 esetben valószínűsíthető, és összességében is elhanyagolható a mértéke (nagyságrendileg [REDACTED]), így a Hivatal ezt a szempontot kisebb nyomatékkkal, kis mértékben súlyosító körülményként vette figyelembe. Piaci manipuláció esetén a jogsértéssel okozott hátrány nem visszafordítható. Mindazonáltal a Hivatal azt is megvizsgálta ennek kapcsán, hogy a piaci manipulációnak mi a hatása a piacon, ugyanakkor összességében a körülmények értékelésekor a vizsgálat eredményét kisebb nyomatékkkal vette figyelembe, a jogsértésben betöltött szerepére tekintettel. A jogsértéssel okozott hátrány jelen ügyben egyrészt az érintett termékkel kapcsolatos piaci manipuláció következtében előálló állapot, vagyis, hogy egyes piaci szereplők, a piaci manipuláció következtében csak magasabb áron jutottak a termékhez.

74. A jogsértés elkövetéséért felelős személy által elkövetett korábbi jogsértések / ismétlődés és gyakoriság (REMIT 18. cikk (7) bekezdés f.) ; Szankciótv. 10. § (1) e.)

A Hivatal a korábbi jogsértések körében figyelembe vette, hogy a REMIT 8. cikkében foglalt ügyletjelentési kötelezettség megszegésére tekintettel H2303/2025 számú határozatával 60.250.000, - Ft (hatvanmillió-kettőszázötvenezer forint) bírság megfizetésére kötelezte az Ügyfelet. A jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága körében tekintettel arra, hogy az Ügyfél a piacintegritási eljárás során nyilatkozatot nem tett (mely körülményt Hivatal a 72. pontban értékelte), a Hivatal a magatartás jellegének, rendszerességének és súlyának megítélése érdekében a Hivatal az Ügyfél teljes szervezett piaci kereskedési tevékenységét mérlegelte a 2023. szeptember 7-től 2024. október 15-ig terjedő időszakban, vagyis a [REDACTED] piacon való aktív jelenlétének teljes időtartamára vonatkozóan. A mérlegelés célja annak feltárása volt, hogy az Ügyfél kereskedési gyakorlatában milyen gyakorisággal fordultak elő olyan események, amelyek a piaci manipuláció, azon belül is a spoofing mintázatát mutatják. Összesen 20 olyan esemény volt azonosítható, amely a spoofing tipikus mintázatát mutatta. További 17 esemény merült fel, amelyeknél a korábbi eseteken felüli spoofing gyanús tevékenység gyanúja merülhet fel. A Hivatal ezen események közül szűrőpróbaszerűen három esetet választott ki. (A szűrőpróba kiválasztási módszerének logikája, hogy kiválasztásra került a bejelentéssel érintett kereskedési napokhoz legközelebb lévő 3 eset.) Az elemzés mindhárom esetben megerősítette, hogy az Ügyfél magatartása megfelelt a piaci manipuláció, azon belül is a spoofing tényállási elemeinek: a nem valós oldali ajánlatok valószínűsíthetően nem teljesülési szándékkal kerültek beadásra, azok célja a piaci árak és a keresleti-kínálati viszonyok megtévesztő befolyásolása volt, és az ajánlatok a tranzakció megvalósulását követően rövid időn belül törlésre kerültek. Fentiek szerint a Hivatal megalapozottnak tartja azt a következtetést, hogy a további, azonos mintázatot mutató események esetében is ugyanez a jogsértő magatartás valósulhatott meg. A Hivatal értékelte továbbá azt a körülményt is, hogy az Ügyfél földgázkereskedelmi engedélye a Hivatal H5142/2024. számú határozatával visszavonásra került. Mindezek alapján a Hivatal arra a következtetésre jutott, hogy az Ügyfél a szervezett piacon folytatott kereskedési tevékenysége során nem elszigetelt, eseti jelleggel, hanem rendszeresen és ismétlődően tanúsított spoofing jellegű, piaci manipulációra alkalmas magatartást. A manipuláció rendszeressége, az alkalmazott módszer azonossága a Hivatal álláspontja szerint tudatosságra enged következtetni, ezért a szankció megállapítása során a Hivatal ezen szempontot közepes nyomatékkkal vette figyelembe, közepes mértékben súlyosító körülményként.

75. Jogsértéssel érintettek köre / piaci hatás / kitettség (Szankciótv. 10.§ (1) c.))

Piaci manipuláció esetén a jogsértéssel érintettek köre egyrészt jelenti azt a közvetlen piaci

szereplői kört, akik az adott ügylet vagy megbízás kapcsán közvetlenül is elszenvedik a piaci manipuláció következményeit, valamint általában a piaci manipulációt érintő részpiac befolyásolhatja a piaci eseményeket, és így megállapítható lehet egy közvetett érintetti kör is. A jogsértéssel érintettek közvetlen köre az ügyletben való részvétellel vagy vételi/eladási megbízással összefüggő piaci manipuláció esetén azon rendszerhasználókat, piaci szereplőket foglalja magában, akik részt vettek az adott nagykereskedelmi energiatermék kereskedésében, azonban ezen túlmenően meghatározható a jogsértéssel érintettek közvetett köre is, ami pedig adott esetben magába foglalhatja mindazon piaci szereplőket, akik részt vesznek a hazai nagykereskedelmi földgázpiacon, vagy egyes esetekben a régiós földgázpiacokon tevékenykednek. Összességében a Hivatal értékelése szerint a hazai szervezett piacon működő piaci szereplők esetében megállapítható a közvetett érintettség, és mivel alapvető fontosságú terméket érintett a kapacitás, így végső soron – közvetetten – a fogyasztók érintettsége is megállapítható, az érdeksérelem kiterjedtsége ugyanakkor nem állapítható meg pontosan, ezért ezt a tényt a Hivatal nem róta az Ügyfél terhére. Azonban azt figyelembe vette a Hivatal, hogy a magyar szervezett gázpiac általános tagsága, annak szabályzata, szerint a [REDACTED]-piacokhoz való hozzáférés alapja, ez a gyakorlatban a spot piacra vonatkozó aktuális tagsági körként értelmezhető, mely 66 kereskedőt jelent. Ezt a számot a Hivatal jelentős számú kereskedőnek értékelte, így ennek a mérlegelési szempontnak a keretében figyelembe vett fenti körülmények alapján a Hivatal az Ügyfél magatartását a bírság összegének meghatározásakor kis mértékben súlyosító körülményként értékelte és nagyobb nyomatékkal vette figyelembe.

76. Együttműködés a hatósággal / eljárást segítő magatartás (Szankciótv. 10. § (1) f.) valamint REMIT 18. cikk (7) bekezdés e.) pont első mondata

Az Ákr. 6. § (1) bekezdése alapján az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Mivel az Ákr. előírása alapján a jogkövető magatartás az elvárt (együttműködési kötelezettség teljesítése), ezért megállapítható, hogy az Ügyfél eljárást segítő, együttműködő magatartása jelen ügyben egyáltalán nem valósult meg. Az Ügyfél az eljárás megindításáról szóló, és nyilatkozattételre, valamint dokumentumok csatolására vonatkozó felhívást tartalmazó végzést ugyan a rendelkezésre álló letöltési igazolás alapján 2025. szeptember 9. napján átvette, azonban a felhívás ellenére nyilatkozatot nem tett, határidő meghosszabbítása iránti kérelmet nem terjesztett elő. A bizonyítási eljárás lefolytatását követően a Hivatal az Ügyfél részére az üggyel kapcsolatos előzetes álláspontját a hivatalos cégkapu elérhetőségére úgyszintén megküldte, és felhívta az Ügyfelet, hogy az előzetes állásponttal kapcsolatosan nyilatkozatot, észrevételt tehet, továbbá egy alkalommal további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthet elő. Ezen végzést az Ügyfél kétszeri kézbesítési kísérlet ellenére sem vette át. Erre való tekintettel ezen mérlegelési szempont keretében figyelembe vett körülményeket a bírság összegének meghatározásakor a Hivatal közepes mértékben súlyosító körülményként vette figyelembe.

77. Megismétlődés megelőzésére hozott intézkedések (REMIT 18. cikk (7) bekezdés g.) pontja), a jogsértő állapot megszüntetése érdekében tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenység (Get. Vhr. 132. § i) pont)

Tekintettel arra, hogy a Hivatal az Ügyfél közreműködését az előző szempontban már értékelte, így a kettős értékelés tilalmára tekintettel azt a tényt, hogy az Ügyfél nem nyilatkozott arról sem, hogy milyen intézkedést tett a további magatartások elkerülése érdekében nem róta az Ügyfél terhére külön, ezért ezt a szempontot közömbösként értékelte. Jelen ügyben a fentiek okán az Ügyfél részéről nem történt a jogsértő állapot megszüntetése érdekében előzetesen semmilyen lépés sem, azonban ezt a Hivatal közepes mértékben súlyosító körülményként értékelte.

78. Ugyanazon jogsértést illetően folytatott büntető- és közigazgatási eljárások/bírságok halmozódása (REMIT 18. cikk (7) bekezdés h.) pont)

A Hivatal tudomással bír arról, hogy az Ügyfél földgázpiacot érintő tevékenységével összefüggésben más hatóság is eljárást folytatott, azonban mivel az nem ismert, hogy ezen eljárás tárgyát pontosan ugyanaz a cselekmény képezi-e, mint a jelen piacintegritási eljárás tárgyát, így a Hivatal ezen szempontot közömbösként vette figyelembe.

79. A Szankciótv.-ben, továbbá a REMIT-ben megfogalmazott mérlegelési szempontok mellett a Hivatal figyelembe vette a Get Vhr. 132. § (1) bekezdésének a), f) és i) pontját is. A Get Vhr. 132.§ (1) bekezdés f.) pontjában meghatározott szempontot - a magatartás felróhatósága – a jelen határozat 67. pontjában, a Get. Vhr. 132.§ i.) pontjában meghatározott szempontot - a jogsértő állapot megszüntetésére tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenység – a jelen határozat 73. pontjában értékelte a Hivatal.

80. A Get. Vhr. 132. § a) pont – a gázellátás veszélyeztetésének mértéke, a felhasználói érdekek sérelme:

A Hivatalnak a Get. Vhr. 132. § a) pontjának körülményeinél azt kellett vizsgálnia, hogy az Ügyfél magatartása (i) milyen mértékben veszélyeztette a gázellátást, és (ii) a felhasználói érdekek sérelme megvalósult-e. A Hivatal úgy ítélte meg, hogy az Ügyfél magatartása közvetlenül nem veszélyeztette a gázellátást, és bár a felhasználói érdekek ugyan közvetetten sérülhettek, annak a mértékét és kiterjedését nem lehetséges pontosan megállapítani. Ezért a Hivatal a GET. Vhr. 132. § a) pontja szerint a jogsértés súlya mérlegelésénél figyelembe veendő két szempontot (a gázellátás veszélyeztetésének mértéke, a felhasználói érdekek sérelme) nem róta az Ügyfél terhére, így bírság összegének meghatározásakor közömbösként vette figyelembe.

XI. A bírság összegének megállapítása

A bírságösszeg meghatározásakor értékelt körülmények minősítése

értékelési szempont	mérték	jelleg	nyomaték
Jogsértés időtartama / jogsértő állapot időtartama	kis	súlyosító	kisebb
A jogsértés súlyossága	közepes	súlyosító	nagyobb
A jogsértésért felelős személy felelősségének mértéke	közepes	súlyosító	csekély
Pénzügyi erő / gazdasági súly (árbevétel/jövedelem)	közepes	súlyosító	közepes
Elért nyereség / elkerült veszteség / okozott hátrány és kapcsolódó költségek, a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségek, illetve a jogsértéssel elért előny mértéke és a hátrány visszafordíthatósága	kis	súlyosító	kisebb
A jogsértés elkövetéséért felelős személy által elkövetett korábbi jogsértések / ismétlődés és gyakoriság	közepes	súlyosító	közepes

Jogsértéssel érintettek köre / piaci hatás / kitettség	kis	súlyosító	nagyobb
Együttműködés a hatósággal / eljárást segítő magatartás	közepes	súlyosító	-
Megismétlődés megelőzésére hozott intézkedések (REMIT 18. cikk (7) bekezdés g.) pontja), a jogsértő állapot megszüntetése érdekében tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenység	közepes	súlyosító	-
Ugyanazon jogsértést illetően folytatott büntető- és közigazgatási eljárások/bírságok halmozódása		közömbös	-
A gázellátás veszélyeztetésének mértéke, a felhasználói érdekek sérelme	-	közömbös	-

81. A mérlegelési szempontok kapcsán vizsgált tények, és azok értékelése alapján a Hivatal a tizenegy értékelt szempontcsoportból kilenc esetben súlyosító körülménynek minősítette az adott értékelési szempontot, ebből kettőt nagyobb nyomatékkal, három esetben pedig kis vagy csekély mértékben súlyosító körülménynek. Enyhítő körülményként nem is tudott szempontot figyelembe venni a Hivatal, kizárólag közömbösként, de azt is csak két esetben.
82. Ezek alapján a Hivatal megítélése szerint, ha a súlyosító körülmények számuk és nyomatékuk tekintetében túlnyomóak, a jogsértésre megállapított bírságminimum értékénél jelentősen nagyobb bírságot kell kiszabni, azt pedig, hogy a bírságmaximumhoz mennyire közelítsen, az dönti el, hogy a nagyobb nyomatékkal figyelembe vett körülmények alapján összességében mennyire súlyos a jogsértés, és hogyan biztosítható az a követelmény, hogy a kiszabott bírság arányos legyen az elkövetett jogsértéssel, és a mértéke visszatartó erejű legyen az adott piaci szereplő vonatkozásában (közvetetten pedig a piac egészét tekintve is).
83. A Get. Vhr. 50/A. § (3) bekezdése alapján, a REMIT piacintegritási eljárás során kiszabható közigazgatási bírság mértéke a REMIT 5. cikkében meghatározott jogsértés megállapítása esetén jogi személyekkel szemben a GET-ben megállapított mérlegelési szempontok alkalmazásával kiszabható közigazgatási bírság összege egymillió forinttól a jogsértést megvalósító jogi személy jogsértést megelőző üzleti évi bruttó árbevétele 15%-ának megfelelő összegig terjedhet. Megelőző évi számszerűsíthető árbevétel hiányában a bírság ötmillió forinttól kétmilliárd forintig terjedhet. Tekintettel arra, hogy az Ügyfél megelőző üzleti évi bruttó árbevétele vonatkozásában hivatalos adat nem áll a Hivatal rendelkezésére, így a bírságösszeg minimuma ötmillió, míg a maximuma kétmilliárd forint lehet.
84. A fenti mérlegelés alapján a Hivatal az Ügyfél vonatkozásában feltárt piaci manipuláció kapcsán, melynek vonatkozásában az Ügyfél felelősségét megállapította a Hivatal, a jogsértéssel összefüggésben bírság kiszabásáról döntött, amelynek összegét 350 000 000.- millió (Háromszázötven- millió) forint értékben állapította meg, amelyet a jogsértés fenti körülményeivel arányosnak, és az Ügyfél tekintetében kellően visszatartó, a piac tekintetében pedig kellően preventív hatásúnak értékelt. Ez a bírságérték egyébként a Hivatal rendelkezésére álló adatok alapján az Ügyfél nettó árbevételére levétítve, figyelemmel, hogy az 2023. évben 49 857 820 000 Ft volt, annak 0,70 %-a, míg a

maximálisan kiszabható bírság összegének 17,5%-a.

A Get. Vhr. 50/C. § szerint az Ügyfél a kiszabott bírságot az árképzésnél költségnövelő tényezőként nem veheti figyelembe.

85. A bírság megfizetésére elsődlegesen az önkéntes teljesítés kötelezettsége irányadó. Amennyiben erre a jelen határozat kézhezvételét követő 15 napon belül nem kerül sor, a Hivatal megkeresi a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatóságot a pénzügyi kötelezettség végrehajtási eljárásának megindítása iránt, az alábbiak alapján: az Ákr. 132. § szerint, ha az Ügyfél a Hivatal végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható; a MEKH tv. 5/D. § (9) bekezdés szerint a Hivatal eljárásaiban hozott és végrehajthatóvá nyilvánított döntések végrehajtását – a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozó döntések kivételével – a Hivatal foganatosítja; az Ákr. 134. § (1) bek. alapján a végrehajtást – ha törvény (...) másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

XII. A Hivatal eljárását megalapozó jogszabályhelyek

86. Jelen ügyben a Hivatal hatáskörének elsődleges alapja a MEKH tv. 3. § (1) bekezdése, amely szerint a Hivatal ellátja mindazt a feladatot, amelyet törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály a hatáskörébe utal. A jelen határozat kiadmányozása a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének 1/2024. (III.28) MEKH utasítása 6. § (2) bekezdésén alapul.
87. A Hivatal feladat- és hatáskörét a MEKH tv. 3. § (2) bekezdés a) pontja, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. A MEKH tv. 5/D. § (2) bekezdése szerint a Hivatal illetékessége kiterjed az ország területére.
88. A Get.127. § ny) pontja szerint a Hivatal ellátja a földgázpiacot érintően a REMIT-ben meghatározott, a nemzeti szabályozó hatóságra vonatkozó feladatokat.
89. A Get. 57/F. § (4) bekezdése szerint a Hivatalnak a Get. III/A. fejezetében szabályozott eljárása az eljárás megindítására okot adó körülmény bekövetkezésétől vagy állapot létrejöttétől számított öt éven belül indítható meg (elévülési idő), mely határidőt a Hivatal megtartotta.
90. Összhangban a Get. 57/A. § (1) bekezdés d.) pontjának rendelkezéseivel, a Get. 57/A. § (4) bekezdését figyelembe véve, a Hivatal megállapította az ügyben a hatáskörét, és a fenti jogszabályok alapján 2025. szeptember 5. napján hivatalból megindította a piacintegritási eljárást. Az ügyintézésre nyitvaálló határidő a Get. 57/F. § (1) bekezdése alapján 15 hónap, mely határidőt a Hivatal megtartotta.
91. Jelen döntést a Hivatal a Get. 57/A. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében eljárva adta ki, figyelembe vette az Ákr. 80. § (1) bekezdésében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésében, a REMIT 5. cikkében, a Szankciótv. 1-2. §-aiban, a Szankciótv. 3. § (1) és (3) bekezdéseiben, a Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontjában, a Szankciótv. 10. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a MEKH tv. 5/H. § (1a) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezéseket.
92. Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján kellett rendelkezni.
93. Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A Hivatal – összhangban az Ákr. 85. § (3) bekezdésével – a döntést a digitális államról és a

digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott elektronikus úton kézbesíti.

94. A véglegessé vált döntésnek a Hivatal honlapján történő közzétételét a Hivatal a Get.129/A. § (3) bekezdése alapján rendeli el.
95. Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és a 114. § (1) bekezdése a jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviseletre vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1)-(2) bekezdése, a Kp. 12. § (1) bekezdése, a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja és a 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásához szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontján alapul.
96. A késedelmi pótlékról az Ákr. 135. §-a rendelkezik.
97. A Hivatal a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a Döntésnek a Szankciótv.-ben meghatározott adatait a Szankciótv. 3. § (1) bekezdése alapján jegyzi be.
98. A végrehajtásról szóló tájékoztatás a MEKH tv. 5/D. § (9) bekezdésén, az Ákr. 132. §-án és 134. § (1) bekezdésén alapul.

(Kelt: elektronikus bélyegző szerint)

dr. Juhász Edit
elnök

Kapják (elektronikusan):

Ügyfél
MEKH irattár

1 példány
1 példány